

**ЯЗЫКОЗНАНИЕ**

*Е.В. БРЫСИНА, В.И. СУПРУН,  
М.Ф. ШАЦКАЯ  
(Волгоград)*

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ  
ЭТНОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ  
ИССЛЕДОВАНИЯ НА КАФЕДРЕ  
РУССКОГО ЯЗЫКА ВГСПУ\***

*Рассматриваются история этнолингвистических исследований в регионе, работа кафедры русского языка Волгоградского государственного педагогического института (университета) по сбору и классификации диалектного материала. Определяется вклад в становление и развитие Волгоградской этнолингвистической школы Л.М. Орлова, Р.И. Кудряшовой и других исследователей.*

Ключевые слова: *этнолингвистика, лингвокультурология, диалектология, донские говоры, волжские говоры, лексикография.*

Сокровищница русского языка – диалектная речь – стала предметом исследования лингвистов уже в середине XIX в. Первые донские и волжские говоры, распространённые на территории нынешней Волгоградской области, были рассмотрены В.И. Далем в его статье «О наречиях русского языка», опубликованной в 1852 г. в «Вестнике Русского географического общества» (V книга). Он подробно анализирует особенности донского наречия и сообщает, что в Саратовской и Астраханской губерниях «население забродное, со всей России», здесь взял верх рязанский говор, но от смешения «он обтёрся». Эта статья и слова из донских и волжских говоров вошли в его «Толковый словарь живого великорусского языка» (1863–1866) [6]. В это же время группа российских учёных (В. Григорьев,

\* Работа выполнена в рамках проекта №16-04-18006 е «Современные процессы в говорах территорий позднего заселения: диалектологическая экспедиция в Ольховский район Волгоградской области (Романовка, Липовка, Ягодное)», поддержанного РГНФ.

П.П. Дубровский, А.К. Казамбек, П.П. Петров) собирала диалектные слова и классифицировала их по языку-источнику, они были включены в книгу «Материалы для сравнительного и объяснительного словаря и грамматики», подготовленную под редакцией выдающегося русского лингвиста И.И. Срезневского (1854).

В XX в. большой вклад в изучение донских говоров внёс А.В. Миртов, опубликовавший в 1919 г. статью о казачьих народных традициях, а в 1929 г. свой «Донской словарь» [20; 21]. Научное исследование диалектов региона началось в 1932 г., после создания кафедры русского языка в Сталинградском педагогическом институте. В 1938 г. под редакцией заведующего кафедрой профессора М.В. Беляева была опубликована программа сбора материалов для атласа русского языка, которая предопределила содержание академической программы «Диалектологического атласа русского языка» (ДАРЯ), изданной в 1947 г.

К сожалению, все собранные до войны материалы по народным говорам погибли при осаде города. С 1946 г. кафедра фактически заново приступила к их сбору. Эту работу возглавил Л.М. Орлов. Под его руководством исполнялись сбор диалектного материала по программе ДАРЯ, его обработка и классификация. Систематические полевые экспедиции стали проводиться в СГПИ с 1959 г. В них участвовали преподаватели кафедры русского языка, студенты-филологи, свою лепту в изучение говоров внесли учителя сельских школ. Собранные материалы отсылались в Институт русского языка АН СССР. Можно считать, что именно с момента активизации исследовательской деятельности кафедры под началом Л.М. Орлова произошло зарождение Волгоградской диалектологической (этнолингвистической) школы.

Результат обследования говоров в 50–60-е гг. XX в. отражен в кандидатских диссертациях Л.М. Орлова «Исследование говора Новоанненского района Сталинградской области» (М., 1953), Ф.П. Сергеева «Южно-русский говор Сарпинского и Красноармейского районов Сталинградской области» (М., 1956), И.Г. Долгачёва «Бударинские говоры в их отношении к верхнедонским» (Ста-

линград, 1961). Л.М. Орлов и И.Г. Долгачёв в 1962 г. опубликовали учебную карту народных говоров Волгоградской области. И.Г. Долгачёв в 1965 г. подготовил программу по сборанию топонимического материала на территории Волгоградской области, в 1967 г. в Нижне-Волжском книжном издательстве совместно с профессором Л.М. Орловым и директором Волгоградского областного института усовершенствования учителей В.Я. Дорониным издал книгу «Краеведческая работа по русскому языку». В ней представлен материал по топонимике и диалектологии, даны советы учителям, как развивать познавательные способности учеников и пробуждать интерес к истории родного края, как использовать краеведческий материал на уроках русского языка и во внеклассной работе в школах Волгоградской области. Эта работа стала предшественницей исследований российских учёных в области лингвистической географии, лингвокультурологии, этнолингвистики, лингвокраеведения. Главным трудом И.Г. Долгачёва стала книга «Язык земли родного края», в которой выясняется история названий географических зон, водных объектов, лесных участков, населённых пунктов, колхозов и совхозов Волгоградской области, улиц и площадей Царицына–Волгограда, объясняются мемориальные топонимы, посвящённые событиям Великой Отечественной войны. В приложении говорится об именах и фамилиях, устанавливается их взаимозависимость с географическими названиями. Эта книга до сих пор остаётся основным справочником по волгоградской топонимии и антропонимии.

В 1970 г. Л.М. Орлов защитил докторскую диссертацию «Социальная и функционально-стилистическая дифференциация в современных русских территориальных говорах». Языковед выделил две обширные зоны на территории области, представленные *донскими говорами* (западный ареал) и *волжскими говорами* (восточный ареал), произвёл классификацию этих диалектов (результаты исследования учёный изложил в приложении к докторской диссертации «Лингвистический очерк местных говоров», которое в сокращённом варианте представлено в учебном пособии для студентов «Русские говоры Волгоградской области»), определил различие между ними, связанное с историей заселения края и формированием говоров, отметив, что границы между этими зонами совпадают с восточной границей бывшей Области Войска Донского. Лингвист выявил гомогенность, однородность ранних переселенческих донских казачьих гово-

ров, сформировавшихся в XVI–XVII вв. (им свойственны особенности южновеликорусского наречия), и гетерогенность, неоднородность, пестроту собственно переселенческих волжских говоров, формирование которых началось с середины XVIII в. (значительная часть их совмещает в своей системе как южнорусские, так и севернорусские структурные черты).

Заслугой Л.М. Орлова является то, что он в числе первых диалектологов глубоко и всесторонне на материале волгоградских диалектов исследовал процесс взаимодействия традиционных говоров с литературным языком на всех языковых уровнях и показал неоднородность речи современных носителей диалектов, а также своеобразие их речи в зависимости от возраста, уровня образования, профессии.

Учёный выделил три речевых типа в современных говорах, соотнесённых с тремя частными подсистемами говора: тип Д (диалектный, традиционный) – содержит все сохраняющиеся черты диалекта-основы; тип Л (литературный) – речь, близкая к литературной; тип С (средний, переходный) – в нём обнаруживаются в органическом соединении структурные элементы диалекта и литературного языка. По мнению лингвиста, можно говорить о пяти функциональных стилях в исследуемых говорах: 1) обиходно-разговорном, 2) профессионально-техническом, 3) официально-деловом, 4) общественно-публицистическом, 5) народно-поэтическом. Приложение к докторской диссертации – «Диалектологический атлас русских народных говоров Волгоградской области» (138 карт), составленный на основании длительных исследований (обследовано 1183 села). В него включены карты на отдельные фонетические (37 карт), морфологические (28 карт), лексические (48 карт) явления, предусмотренные вопросниками академической «Программы собирания сведений для составления диалектологического атласа русского языка» и «Программы собирания материала для словаря русских донских говоров», изданной в Ростове-на-Дону в 1959 г. (собранный диалектный материал по данной программе помог подготовить и выпустить «Словарь русских донских говоров», «Словарь донских говоров Волгоградской области»). Кроме того, имеются сводные изоглосные (14 карт) и вспомогательные карты: административная карта Волгоградской области 1963 г.; границы старых (1912 г.) административных единиц на территории современной Волгоградской области; данные Московской диалектологической

комиссии (1914 г.) и др.; составлена также общая диалектологическая карта области.

Л.М. Орлов являлся автором государственных программ по русской диалектологии и диалектологической практике и методических рекомендаций по её проведению (1978). В объяснительной записке к программе по русской диалектологии он отмечал, что преподавание курса русской диалектологии на филологическом факультете пединститута должно строиться с учетом целенаправленной подготовки учителя русского языка для сельской школы. Программа предусматривала изучение говоров области, для которой пединститут готовит кадры преподавателей русского языка. Будущие учителя-русисты должны хорошо знать особенности диалектов, в условиях которых им придется работать, учитывать в процессе преподавания литературного языка те диалектные черты, которые находят отражение в устной и письменной речи учащихся.

Волгоградская диалектологическая школа, созданная Л.М. Орловым, является центром научного изучения местных русских говоров. На её идеях и теоретических установках воспитывается новое поколение ученых-диалектологов. Были защищены диссертации: Р.И. Кудряшова «Употребление среднего рода в современных русских говорах (на материале донских диалектов Волгоградской области)» (М., 1976); Л.Л. Орлов «Лексика животноводства в современном сельском хозяйстве (опыт семантико-стилистического исследования на материале современного донского говора)» (М., 1976); Н.К. Битюкова «Диалектные и профессионально-просторечные образования в составе научной терминологии животноводства» (Саратов, 1984); Л.Ф. Гончарова «Губные спиранты в говорах территории позднего заселения (к проблеме взаимодействия литературного языка и территориальных диалектов)» (Саратов, 1985) и др.

В 1998 г. Р.И. Кудряшова защитила докторскую диссертацию «Специфика языковых процессов в диалектах изолированного типа (на материале донских казачьих говоров Волгоградской области)», в которой показана специфика языковых процессов (на уровне лексики, фонетики, грамматики) в говорах *социально изолированного* типа. Термин «изолированный говор», или «островной говор», употребляется в диалектологии, как правило, для характеристики диалектов, которые находятся либо в иноязычном окружении, либо в окружении говоров, резко отличающихся от них по многим чертам. Это так называемые *тер-*

*риториально изолированные* говоры. Они бытуют как в регионах исконного поселения восточных славян, так и на территории позднего заселения. Особенно характерны островные диалекты для недостаточно изученных территорий позднего заселения. Многолетнее исследование ранних переселенческих донских говоров Волгоградской области, выявление специфики их функционирования, сравнение с языковыми процессами в других говорах территорий позднего заселения позволили автору ввести понятие *социально изолированные говоры*, которые характеризуются обособленным существованием и развитием не в силу специфики их географического положения, а в связи с особым социальным положением, сложившимся исторически. Говоры донского казачества представляют собой такую исторически сложившуюся особую социально замкнутую диалектную группу. Социально изолированные говоры отличаются тем, что практически не испытывают воздействия иноязыковых и инодиалектных систем. Сравнение языковых процессов в ранних переселенческих донских казачьих говорах и собственно переселенческих волжских говорах Волгоградской области, возникших значительно позднее, показало, что для волжских, как и для других говоров Среднего и Нижнего Поволжья, характерно активное междиалектное контактирование, тесное взаимодействие соседних говоров с разными диалектными основами. Взаимодействие, взаимовлияние наблюдается на всех языковых уровнях, в результате чего исходная диалектная система становится неустойчивой, претерпевает изменения, о чем свидетельствует значительное варьирование как в плане выражения, так и в плане содержания. Донские казачьи говоры Волгоградской области, являясь переселенческими, также должны были бы подвергнуться значительным изменениям, т. к. имеют большие возможности для междиалектного контактирования, которое могло бы расшатать исконную архаическую систему: на юге и западе они граничат с аналогичными, сходными по структуре донскими говорами Ростовской области; на протяжении всей восточной границы соседствуют с разносистемными переселенческими волжскими диалектами. Однако донские диалекты сохраняют наиболее важные особенности традиционной системы в силу своей социальной изолированности. Фонетическая и грамматическая системы социально замкнутых донских диалектов, несмотря на активное воздействие на них в настоящее время литературного языка, оста-

ются устойчивыми, что также отличает их от переселенческих говоров неизолированного типа. Диалектологические экспедиции 60, 70, 90-х гг. XX в. и начала XXI в. в донские районы позволяют утверждать, что в системе современных волгоградских казачьих диалектов по-прежнему проявляются все те особенности, которые были характерны для ее старой системы. Основные черты диалекта в речи старшего поколения сохранились.

С 1977-го по 2000 г. кафедра активно участвовала в составлении «Атласа русских говоров Среднего и Нижнего Поволжья», отражающего переселенческие говоры Самарской и Саратовской областей, части Ульяновской, Пензенской и Волгоградской областей, руководила работой доктор филологических наук, профессор Л.И. Баранникова (Саратовский государственный университет). Работу над атласом поволжских говоров на кафедре русского языка ВГПИ возглавила Р.И. Кудряшова. С 1998 г. после некоторого перерыва были возобновлены полевые экспедиции во все районы, населённые донскими казаками. Их целью стал сбор материала для словаря. Ежегодно преподаватели (Н.С. Кулакова, Г.И. Стрепетова, Л.Н. Попова, Е.А. Павлушова, Л.Л. Орлов и др.) со студентами обследовали говоры отдельных населенных пунктов, проводили систематизацию, классификацию материала, собранного во время диалектологических экспедиций; на основе имеющихся материалов составлялись индексы, пробные и обобщающие карты. В 2000 г. издан пробный «Атлас русских говоров Среднего и Нижнего Поволжья», включивший 39 (из 180 подготовленных) карт, отражающих основную, наиболее типичный и яркий материал по фонетическим, морфологическим, лексическим особенностям поволжских говоров. С 1990 г. кафедра включилась в разработку академической федеральной темы РАН «Лексический атлас русских народных говоров» (ЛАРНГ), над которой работают свыше 70 вузов страны, собранный материал обрабатывается и передается в г. Санкт-Петербург (центр – Институт лингвистических исследований РАН). Работа над ЛАРНГ на факультете осуществлялась под руководством Р.И. Кудряшовой. В 2004 г. вышел пробный выпуск «Лексического атласа русских народных говоров», в котором представлены 5 сводных карт и комментарии к ним, подготовленные профессорами ВГСПУ Р.И. Кудряшовой и Т.Н. Колокольцевой. Отдельные карты, составленные Р.И. Кудряшовой, Т.Н. Колокольцевой, Е.В. Брысиной, и комментарии к

ним, а также статьи, написанные по результатам обследования русских говоров, публикуются в ежегодных сборниках научных трудов «Лексический атлас русских народных говоров». Р.И. Кудряшова была приглашена в состав редколлегии «Большого толкового словаря донского казачества» (М., 2003), в который вошли 1112 словарных статей с материалом, собранным в Волгоградской области. В 2003 г. этот словарь был издан совместно московскими издательствами «Русские словари», «Астрель» и «АСТ».

С начала XXI в. начинаются исследования говоров Волгоградской области в русле этнолингвистики и лингвокультурологии. В 2003 г. Е.В. Брысина на материале донской диалектной фразеологии защитила докторскую диссертацию «Этнолингвокультурологические основы диалектной фраземики Дона», в которой исследуется идиотническая специфика донской казачьей фраземики, выявляются ее прагматический потенциал и культурологическая значимость. Этнолингвокультурология исследует корреляции между традиционным народным сознанием и языковыми стереотипами. Она ориентирует исследователя на рассмотрение соотношения и связи языка и духовной культуры, языка и народного менталитета, языка и народного творчества, их взаимозависимости и разных видов их корреспонденции. Во всех разысканиях подобного рода народный язык как средство общения и как одна из важнейших форм этнической (субэтнической, племенной, народной, национальной) культуры, как средство её определения и поэтического выражения оказывается в доминантной позиции. Этнолингвокультурологическая ориентация в изучении диалектных слов и фразем направлена на исторически-реконструктивный план выявления культурных пластов в формировании языковых единиц. При этом исследуются семантические, экспрессивно-стилистические свойства слов и фраземных знаков, особенности их образования и употребления в тесной связи с этнической историей, традиционной и современной культурой народа – носителя языка.

Лексический состав донских говоров, отражающий специфику казачьей жизни, представлен в «Словаре русских донских говоров» и в «Большом толковом словаре донского казачества», однако волгоградские диалектологи обнаружили, что, несмотря на однородность донских говоров, они имеют различия по бывшим округам Области Войска Донского. Лексика и фразеология верхового ка-



зачества, проживающего на территории современной Волгоградской области, отражены весьма ограниченно: в ростовское издание вошёл материал, зафиксированный в нашем регионе А.В. Миртовым, и незначительное число слов, собранных в южных районах области ростовскими диалектологами. Территория Хопёрского и Усть-Медведицкого округов охвачена в этом словаре. Названные выше причины побудили диалектологов кафедры русского языка к началу работы над составлением «Словаря донских говоров Волгоградской области». С 1998 г. под руководством Р.И. Кудряшовой Е.В. Брысина, В.И. Супрун совместно со студентами приступили к сбору и обработке диалектного материала. Первое издание словаря выходило в издательстве Волгоградского государственного института повышения квалификации и переподготовки работников образования (с 2008 г. – академия) в 2006–2009 гг.: 6 выпусков содержат 16575 словарных статей общим объемом 164 п. л. Помимо полевых записей диалектной речи в словаре использованы материалы Л.М. Орлова, В.Г. Маслова, С.Н. Земцова, В.М. Глухова, П.И. Улитина и др. Иллюстративная часть содержит отрывки из фольклорных текстов, исторических документов, произведений донских и волгоградских писателей Ф.Д. Крюкова, Р.П. Кумова, С.Я. Арефина, А.С. Серафимовича, Н. Келина, П.С. Полякова, Н.Н. Туроверова, Д.И. Петрова-Бирюка, И.П. Данилова, А.Д. Знаменского, Н.В. Сухова, Б.П. Екимова, Е.А. Кулькина и др. Дополнительный материал, собираемый студентами в ходе индивидуальной диалектологической практики и извлекаемый из произведений писателей, включён во второе издание СДГВО (2011), в которое вошло более 250 новых статей и переработано свыше 2500 статей, всего в словаре около 17 тыс. слов и фразеологизмов, значительная часть которых не зафиксирована в других лексикографических источниках. Словарь не просто сохраняет диалектные слова и выражения, он является памятником духовной и материальной культуры казачества, источником этнокультурной информации, отражает своеобразие жизни, быта, традиций донских казаков, специфику их мирозерцания, мировосприятия, свидетельствует о богатстве, яркости, выразительности живого народного языка. За этот словарь Р.И. Кудряшова, Е.В. Брысина и В.И. Супрун награждены премией города-героя Волгограда в области образования за 2011 г.

Среди волжских диалектов Волгоградской области существуют и *территориально изолированные*, островные говоры. С 2009 г. в течение трёх лет экспедиции проводились в населённые *цуканами* сёла Перещепное Котовского района и Краишевка Еланского района (результатом стала публикация серии статей преподавателей и аспирантов ВГСПУ, анализирующих языковые процессы в цокающих говорах региона). Несмотря на то, что эти говоры в течение двух веков окружены разнотипными южнорусскими, среднерусскими говорами, они сохраняют те черты, которые отличают их от окружающих. Местные жители вели отстраненное существование, слабо контактировали с жителями других населённых пунктов, что и способствовало сохранению главных, существенных черт системы диалекта, в первую очередь такой яркой фонетической черты, как цоканье. Цуканы часто негативно высказываются о своем говоре, в то время как донские казаки высоко ценят свою речь. Сложившееся в давние времена особое чувство высокого самосознания, высокой самооценки, единение жителей Дона стимулируют их к утверждению именно своего говора, который продолжает жить и сохранять главные черты лексической, фонетической и грамматической системы.

Говоры до сегодняшнего дня остаются главным средством коммуникации, главным средством бытового общения для местных жителей, и поэтому первичные черты, имеющие высокую степень коммуникативной значимости, устойчиво сохраняются в системе диалекта изолированного типа. Исследование социально изолированных говоров в сравнении с переселенческими говорами другого типа позволило прийти к выводу, что языковые процессы в изолированных говорах зависят от ряда факторов: 1) исходной основы диалекта (говоры первичного образования, исконные, или вторичного образования, переселенческие, распространенные на территории позднего заселения); 2) типа говоров (севернорусские, южнорусские, среднерусские); 3) времени переселения – для вторичных (ранние переселенческие, собственно переселенческие или поздние переселенческие); 4) территории распространения (занимают обширную территорию или небольшой остров); 5) характера изоляции (территориальная или социальная); 6) административно-территориального деления в прошлом; 7) внешнего инодиалектного окружения (находятся в изоляции от окружа-

ющих говоров разного типа или контактируют с ними); 8) степени влияния литературного языка.

Важным событием в научной жизни кафедры следует считать создание в 2004 г. научно-исследовательской лаборатории «Региональная лингвистика» им. проф. Л.М. Орлова, послужившей значительной активизации работы по подготовке научно-педагогических кадров в области региональной лингвистики. В 2005 г. кандидатскую диссертацию «Мотивационный потенциал диалектного слова (на материале метеорологической лексики донских говоров)» защитила Е.В. Кузнецова; в 2007 г. – Д.И. Лалаева «Лексико-семантическое поле “время” в донском казачьем диалекте: этнолингвокультурологический аспект исследования»; в 2008 г. – С.А. Юрченко «Речь как базовая ценность в языковом сознании донского казачества (на материале донских казачьих говоров)», М.В. Калинина «Лексико-семантическое поле “одежда” в донском казачьем диалекте: этнолингвистический и лингвокультурологический аспекты», Е.В. Бочкарева «Наречие в донских говорах (лексико-семантический и структурный аспекты исследования)», А.А. Калинина «Древнерусское наследие в современных говорах Волгоградской области (фонетические, морфологические, лексические особенности)»; в 2010 г. – Н.А. Григорьева «Эмотивный фрагмент диалектной картины мира донского казачества: структурно-семантический и этнолингвокультурологический аспекты», Е.В. Синицына «Семантические характеристики глагольных префиксов в синхронии и диахронии (на материале донских казачьих говоров)», Е.В. Тишина «Русская ономастия: диахронный и синхронный аспекты изучения»; в 2012 г. – Е.В. Ненькина «Выражение пространственных отношений в донских говорах как отражение этнокультурного сознания казачества», Н.И. Кобызева «Лексические и фразеологические диалектные единицы, характеризующие человека по умственным способностям, в донском диалекте: системная организация и мотивационные отношения», М.С. Крапивина «Лексико-семантическое поле “рыболовство” в донских казачьих говорах»; в 2013 г. – М.А. Захарова «Глаголы и устойчивые глагольные конструкции, отражающие трудовую деятельность, в донском диалекте: семантический, структурный и словообразовательный аспекты» и др.

Создание лаборатории способствовало объединению профессиональных творческих

усилий для более полной реализации научного потенциала учёных кафедр, аспирантов, магистрантов, бакалавров и студентов, работающих под их руководством, в решении крупномасштабных задач и разработке научных программ по вопросам исследования локальных вариантов русского языка. По различным проблемам региональной лингвистики опубликованы монографии и учебно-методические пособия. Продолжаются установленные ранее научные контакты с диалектологическими школами Ростова-на-Дону, Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Перми, Вологды, Воронежа, Кемерово, Краснодара, Благовещенска, Арзамаса, Самары, Тамбова, Пскова. Регулярно осуществляются обмен научной информацией, участие в совместных мероприятиях. С 2007 г. в результате совместно проведенных научных и научно-методических мероприятий налажены контакты с зарубежными коллегами из Польши, Румынии, Чехии и Болгарии. С 2008 г. регулярно издается фольклорно-диалектологический альманах «Живое слово». Преподаватели, аспиранты, магистранты кафедры, студенты излагают результаты своих исследований по региональной лингвистике на ежегодных конференциях, проводимых Волгоградским областным краеведческим музеем (в рамках секции «Филологическое краеведение»), выступают на внутривузовских, региональных, российских и международных конференциях по проблемам диалектологии и ономастики. Лингвокраеведческие материалы активно используются в учебной (курс «Русская диалектология»), учебно-исследовательской (диалектологическая практика) и научной студенческой работе с целью повышения подготовки высококвалифицированных кадров в сфере лингвистического образования, готовых к выполнению основных видов профессиональной деятельности в учреждениях различных типов и компетентных в области лингвистического краеведения. На факультете работают *специальные семинары* по проблемам региональной лингвистики: «Этнокультурный потенциал народной речи», «Говоры территорий позднего заселения», «История русского языка и диалекты», «Архивная диалектология», «Диалекты и ономастика» и др. Региональный материал, собранный в говорах Волгоградской области, используется также в курсе «Геоллингвистика» для *магистрантов*, в *аспирантских* курсах «Лингвокультурология», «Основы этнолингвистики». На основе имеющихся материалов студенты пишут курсовые, бакалаврские и выпускные квалифика-

ционные (дипломные) работы, готовят магистерские диссертации. Выделяются несколько этапов изучения местных говоров, несколько направлений исследования диалектов: 1) изучение традиционных говоров области; 2) исследование современных процессов в говорах; 3) выявление специфики языковых процессов в социально изолированных донских казачьих говорах; 4) развитие этнолингвокультурологического направления в изучении говоров Волгоградской области; 5) исследование языковых процессов в ранних переселенческих, собственно переселенческих и поздних переселенческих говорах Волгоградской области в лингвогеографическом аспекте.

В 2012–2014 гг. сбор диалектного материала проходил в заволжских русских сёлах Старополтавского района. Были выявлены группа заволжских говоров (с. Красный Яр, Белокаменка, Черebaево) и стоящие особняком говоры с. Иловатка и Белаяевка со своими специфическими диалектными чертами. Опубликованы статьи о заволжских говорах: Супрун В.И. «Заволжская группа русских говоров», «Заволжская группа русских говоров: фонетический уровень»; Шацкая М.Ф. «Лексические и деривационные особенности имен существительных с финалью -к(а) в заволжских говорах», «Синтаксис повествовательных предложений в заволжских говорах», «Специфика именной морфологии в заволжских говорах», «Особенности морфологии имен существительных в заволжских говорах».

В 2015 г. экспедиция приступила к этнолингвистическому изучению Дубовского района, предварительно был собран материал по его архивной диалектологии. Было обнаружено диалектное противостояние между носителями говоров волжских казаков (ст-ца Суводская, х. Полунино) и соседнего неказачьего населения – *музланов* (с. Горный Балыклей), в диалекте которых выявлены остатки севернорусского словообразования (*клубнига, чернига*). Была семантизирована выявленная в архивных материалах лексема *аэроплан* (*ироплан, ераплан, эраплан*) ‘телега с высокими бортами для перевозки сена, соломы; арба’. В 2016 г. при поддержке гранта РГНФ (научный руководитель проекта – проф. В.И. Супрун) начнется исследование говоров позднего заселения, с этой целью будет организован ряд диалектологических экспедиций в Ольховский район.

Живое народное слово остаётся объектом научных интересов учёных-лингвистов, их заинтересованного внимания к языку родно-

го края. На глубоких исследовательских традициях воспитываются новые поколения молодых учителей, носителей русской языковой культуры, умеющих понимать и ценить народную речь.

## Список литературы

1. Брысина Е.В. Диалектное слово в этнокультурном пространстве // Слово и значение во времени и пространстве: динамические процессы: кол. моногр. / под ред. д-ра филол. наук, проф. Е.Б. Никифоровой. Волгоград: Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2012. С. 84–110.
2. Брысина Е.В. Лингвокультурное своеобразие вербализации фразеологической оппозиции «богатство–бедность» в донских говорах // Известия Волгогр. гос. пед. ун-та. Сер.: Филол. науки. 2014. Вып. № 5(90).
3. Брысина Е.В. С юбилеем // Здоровье и экология (Волгоград). 2008. № 11. С. 24–25.
4. Брысина Е.В. Экспрессивный потенциал народной речи. Волгоград: Перемена, 2000. 130 с.
5. Брысина Е.В. Этнокультурная идиоматика донского казачества: монография. Волгоград: Перемена, 2003. 293 с.
6. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. I–IV [6-е изд.]. М.: ГИИНС, 1955.
7. Диалектологическая практика (для специальности № 2101 «Русский язык и литература») / сост. проф. Л.М. Орлов. М., 1978 (Программы педагогических институтов).
8. Диалектологический атлас русских народных говоров Волгоградской области / сост. Л.М. Орлов. Волгоград, 1969.
9. Долгачёв И.Г. Язык земли родного края. Волгоград: Ниж.-Волж. кн. изд-во, 1986. 2-е изд., перераб. и доп., 1989. 144 с.
10. Кудряшова Р.И. Донские казачьи говоры Волгоградской области: тексты и задания: учеб.-метод. пособ. Волгоград: Перемена, 2010. 120 с.
11. Кудряшова Р.И. Практические занятия по русской диалектологии: учеб.-метод. пособ. для студ. филол. фак. вузов. Волгоград: Перемена, 1999. 76 с.
12. Кудряшова Р.И. Русская диалектология: современные процессы в говорах. Волгоград: Перемена, 1998. 144 с. [в соавторстве с Л.М. Орловым].
13. Кудряшова Р.И. Слово народное: говоры Волгоградской области в прошлом и настоящем. Волгоград: Перемена, 1997. 124 с.
14. Кудряшова Р.И. Специфика языковых процессов в диалектах изолированного типа (на материале донских казачьих говоров Волгоградской области): монография. Волгоград: Перемена, 1998. 93 с.

15. Кудряшова Р.И., Брысина Е.В., Супрун В.И. Иван Григорьевич Долгачёв (1913–1999): к столетию со дня рождения // Известия Волгогр. гос. пед. ун-та. Серия «Филол. науки». 2013, № 1(76). С. 145–147.
16. Кудряшова Р.И., Брысина Е.В., Супрун В.И. Леонид Михайлович Орлов – учёный, учитель, патриот (1912–2001) // Русская диалектология: традиционные подходы и инновационные технологии: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию со дня рожд. Л.М. Орлова / под общ. ред. Е.В. Брысиной. Волгоград: Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2012. С. 7–14.
17. Кудряшова Р.И., Супрун В.И. Памяти учёного и краеведа // Стрежень: науч. ежегодник / под ред. М.М. Загорулько. Вып. 1. Волгоград: Издатель, 2000. С. 324.
18. Материалы для сравнительного и объяснительного словаря и грамматики / ред. И.И. Срезневский. I–III. СПб.: Тип. ИАН, 1854. Стлб. 14–36, 50–65, 68–70, 81–92.
19. Методические рекомендации к проведению диалектологической практики на филологических факультетах педагогических институтов / сост. проф. Л.М. Орлов. М., 1978.
20. Миртов А. Святки на казачьих хуторах // Донская волна (Ростов-на-Дону). 1919. 20 янв. № 4. С. 13–16.
21. Миртов А.В. Донской словарь: материалы к изучению лексики донских казаков. Ростов н/Д., 1929.
22. Орлов Л.М. Исследование говора Новоанненского района Сталинградской области: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1953.
23. Орлов Л.М. Русские говоры Волгоградской области. Волгоград, 1984.
24. Орлов Л.М. Социальная и функционально-стилистическая дифференциация в современных русских территориальных говорах (Опыт социолого-лингвистического исследования на материале донских и волжских говоров): дис. ... д-ра филол. наук. М., 1969.
25. Программа собирания материала для словаря русских донских говоров. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1959.
26. Программа собирания сведений для составления Диалектологического атласа русского языка. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947.
27. Русская диалектология (для специальности № 2101 «Русский язык и литература») / сост. проф. Л.М. Орлов // Программы педагогических институтов. Сб. 4. М.: Просвещение, 1983. С. 17–34.
28. Русская диалектология: традиционные подходы и инновационные технологии: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения д-ра филол. наук, проф. Л.М. Орлова. Волгоград, 15–17 февр. 2012 г. / под общ. ред. Е.В. Брысиной. Волгоград: Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2012. 287 с.
29. Словарь донских говоров Волгоградской области / авт.-сост. Р.И. Кудряшова, Е.В. Брысина, В.И. Супрун; под ред. проф. Р.И. Кудряшовой. Вып. 1–6. Волгоград: Изд-во ВГИПК/ВГАПК РО, 2006–2009. Изд. 2-е, перераб. и доп. Волгоград: Издатель, 2011. 704 с.
30. Супрун Василий Иванович // Волгоградское краеведение на современном этапе развития (1989–2009). Волгоград, 2010. С. 44–45.
31. Супрун В.И. Заволжская группа русских говоров: фонетический уровень // Грани познания (Волгоград). 2012. № 6. 929 кб.
32. Супрун В.И. Ономастические исследования в Волгограде // Россия лингвистическая: научные направления и школы Волгограда. Волгоград: Волгогр. науч. изд-во, 2012. С. 134–135.
33. Шацкая М.Ф. Лексические и деривационные особенности имен существительных с финалью -к(а) в заволжских говорах // Вестник ВолГУ. Сер. 2. Языкознание. 2014. № 5 (24). С. 17–24.
34. Шацкая М.Ф. Синтаксис повествовательных предложений в заволжских говорах // Известия ВГСПУ. Сер.: Педагогические науки. Филологические науки. Исторические науки. № 3 (98). 2015. С. 160–163.

\* \* \*

1. Brysina E.V. Dialektnoe slovo v jetnokul'turnom prostranstve // Slovo i znanenie vo vremeni i prostranstve: dinamicheskie processy: kol. monogr. / pod red. d-ra filol. nauk, prof. E.B. Nikiforovoj. Volgograd: Izd-vo VGSPU «Peremena», 2012. S. 84–110.

2. Brysina E.V. Lingvokul'turnoe svoeobrazie verbalizacii frazeologicheskoi oppozicii «bogatstvo-bednost» v donskih govoraх // Izvestija Volgogr. gos. ped. un-ta. Ser.: Filol. nauki. 2014. Vyp. № 5(90).

3. Brysina E.V. S jubileem // Zdorov'e i jekologija (Volgograd). 2008. № 11. S. 24–25.

4. Brysina E.V. Jekspressivnyj potencial narodnoj rechi. Volgograd: Peremena, 2000. 130 s.

5. Brysina E.V. Jetnokul'turnaja idiomatika donskogo kazachestva: monografija. Volgograd: Peremena, 2003. 293 s.

6. Dal' V.I. Tolkovyj slovar' zhivogo velikorusskogo jazyka. T. I–IV [6-e izd.]. M.: GIINS, 1955.

7. Dialektologicheskaja praktika (dlja special'nosti № 2101 «Russkij jazyk i literatura») / sost. prof. L.M. Orlov. M., 1978 (Programmy pedagogicheskikh institutov).

8. Dialektologicheskij atlas russkikh narodnyh govorov Volgogradskoj oblasti / sost. L.M. Orlov. Volgograd, 1969.

9. Dolgachjov I.G. Jazyk zemli rodnogo kraja. Volgograd: Nizh.-Volzh. kn. izd-vo, 1986. 2-e izd., pererab. i dop., 1989. 144 s.



10. Kudrjashova R.I. Donskie kazach'i govory Volgogradskoj oblasti: teksty i zadaniya: ucheb.-metod. posob. Volgograd: Peremena, 2010. 120 s.
11. Kudrjashova R.I. Prakticheskie zanjatija po russkoj dialektologii: ucheb.-metod. posob. dlja stud. filol. fak. vuzov. Volgograd: Peremena, 1999. 76 s.
12. Kudrjashova R.I. Russkaja dialektologija: sovremennye processy v govorah. Volgograd: Peremena, 1998. 144 s. [v soavtorstve s L.M. Orlovym].
13. Kudrjashova R.I. Slovo narodnoe: govory Volgogradskoj oblasti v proshlom i nastojashhem. Volgograd: Peremena, 1997. 124 s.
14. Kudrjashova R.I. Specifika jazykovyh processov v dialektah izolirovannogo tipa (na materiale donskih kazach'ih govorov Volgogradskoj oblasti): monografija. Volgograd: Peremena, 1998. 93 s.
15. Kudrjashova R.I., Brysina E.V., Suprun V.I. Ivan Grigor'evich Dolgachjov (1913–1999): k stoletiju so dnja rozhdenija // Izvestija Volgogr. gos. ped. un-ta. Serija «Filol. nauki». 2013. № 1(76). S. 145–147.
16. Kudrjashova R.I., Brysina E.V., Suprun V.I. Leonid Mihajlovich Orlov – uchjonyj, uchitel', patriot (1912–2001) // Russkaja dialektologija: tradicionnye podhody i innovacionnye tehnologii: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvjashh. 100-letiju so dnja rozhd. L.M. Orlova / pod obshh. red. E.V. Brysinoj. Volgograd: Izd-vo VGSPU «Peremena», 2012. S. 7–14.
17. Kudrjashova R.I., Suprun V.I. Pamjati uchjonego i kraevedu // Strezhen': Nauch. ezhegodnik / pod red. M.M. Zagorul'ko. Vyp. 1. Volgograd: Izdatel', 2000. S. 324.
18. Materialy dlja sravnitel'nogo i ob#jasnitel'nogo slovarja i grammatiki / red. I.I. Sreznevskij. I–III. SPb.: Tip. IAN, 1854. Stlb. 14–36, 50–65, 68–70, 81–92.
19. Metodicheskie rekomendacii k provedeniju dialektologicheskoi praktiki na filologicheskikh fakul'tetah pedagogicheskikh institutov / sost. prof. L.M. Orlov. M., 1978.
20. Mirtov A. Svjatki na kazach'ih hutorah // Donskaja volna (Rostov-na-Donu). 1919. 20 janv. № 4. S. 13–16.
21. Mirtov A.V. Donskoj slovar': materialy k izucheniju leksiki donskih kazakov. Rostov n/D., 1929.
22. Orlov L.M. Issledovanie govora Novoannenskogo rajona Stalingradskoj oblasti: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. M., 1953.
23. Orlov L.M. Russkie govory Volgogradskoj oblasti. Volgograd, 1984.
24. Orlov L.M. Social'naja i funkcional'no-stilisticheskaja differenciacija v sovremennyh russkikh territorial'nyh govorah (Opyt sociologo-lingvisticheskogo issledovanija na materiale donskih i volzhskih govorov): dis. ... d-ra filol. nauk. M., 1969.
25. Programma sobiraniya materiala dlja slovarja russkikh donskih govorov. Rostov n/D.: Izd-vo RGU, 1959.
26. Programma sobiraniya svedenij dlja sostavljenija Dialektologicheskogo atlasa russkogo jazyka. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1947.
27. Russkaja dialektologija (dlja special'nosti № 2101 «Russkij jazyk i literatura») / sost. prof. L.M. Orlov // Programmy pedagogicheskikh institutov. Sb. 4. M.: Prosveshhenie, 1983. S. 17–34.
28. Russkaja dialektologija: tradicionnye podhody i innovacionnye tehnologii: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvjashh. 100-letiju so dnja rozhdenija d-ra filol. nauk, prof. L.M. Orlova. Volgograd, 15–17 fevr. 2012 g. / pod obshh. red. E.V. Brysinoj. Volgograd: Izd-vo VGSPU «Peremena», 2012. 287 s.
29. Slovar' donskih govorov Volgogradskoj oblasti / avt.-sost. R.I. Kudrjashova, E.V. Brysina, V.I. Suprun; pod red. prof. R.I. Kudrjashovoj. Vyp. 1–6. Volgograd: Izd-vo VGIPK/VGAPK RO, 2006–2009. Izd. 2-e, pererab. i dop. Volgograd: Izdatel', 2011. 704 s.
30. Suprun Vasilij Ivanovich // Volgogradskoe kraevedenie na sovremennom jetape razvitija (1989–2009). Volgograd, 2010. S. 44–45.
31. Suprun V.I. Zavolzhszkaja gruppa russkikh govorov: foneticheskij uroven' // Grani poznanija (Volgograd). 2012. № 6. 929 kb.
32. Suprun V.I. Onomasticheskie issledovanija v Volgograde // Rossija lingvisticheskaja: nauchnye napravlenija i shkoly Volgograda. Volgograd: Volgogr. nauch. izd-vo, 2012. S. 134–135.
33. Shackaja M.F. Leksicheskie i derivacionnye osobennosti imen sushhestvitel'nyh s final'ju -k(a) v zavolzhszkikh govorah // Vestnik VolGU. Ser. 2. Jazykoznanie. 2014. № 5 (24). S. 17–24.
34. Shackaja M.F. Sintaksis povestvovatel'nyh predlozhenij v zavolzhszkikh govorah // Izvestija VGSPU. Ser.: Pedagogicheskie nauki. Filologicheskie nauki. Istoricheskie nauki. № 3 (98). 2015. S. 160–163.

*Regional ethnolinguistic research at the Russian language department of the Volgograd State Socio-Pedagogical University*

*The article deals with the history of ethnolinguistic research in the region, the work of the Russian language department of the Volgograd State Socio-Pedagogical Institute (University) in gathering and classification of dialectal material. The contribution to the establishment and development of the Volgograd ethnolinguistic school by L.M. Orlov, R.I. Kudryashova and other researchers is determined.*

*Key words: Don dialects, ethnolinguistics, linguistic culturology, dialectology, Volzhsky dialects, lexicography.*

(Статья поступила в редакцию 26.05.2016)