Ф.К. ЯРМОЛИЧ
(Санкт-Петербург)

«БОЛЬШАЯ НАУКА» И ЛЕНИНГРАДЕЦ В 1950-е – НАЧАЛЕ 1960-х гг.

Рассматриваются учреждения и организации, на базе которых проводились мероприятия, направленные на популяризацию среди населения достижений науки и техники. Описывается механизм пропаганды. Отмечается, что в зависимости от аудитории, ее культурного и профессионального уровня выбиралась методика подачи информации.

Ключевые слова: *наука, научно-техническая пропаганда, экономика, досуг, парки, дома культуры.*

Экономические преобразования в СССР в 1950–1960-е гг. не могли произойти без изменения мировосприятия окружающей действительности человеком. Новые технологии, методы и способы производства, новый инструментарий, применяемый в производстве, требовали соответствующей культурно-образовательной среды не только для работников промышленных комплексов, но и для простых обывателей. При этом по мере ускорения технического прогресса создавалась необходимость приобщения работников предприятий к новым знаниям и технологиям производства. Поэтому следовало, с одной стороны, создать соответствующему уровню научно-промышленного развития страны культурно-образовательную среду, с другой – выработать механизм постоянного повышения квалификации у работников предприятий в свободное от работы и учебы время.

Для решения обозначенных задач в советское время была создана разветвленная сеть организаций, которые проводили пропаганду и популяризацию среди населения научно-технических знаний [22, с. 143–151]. Абсолютно верно отмечает И.Ю. Исаева, что «на территории страны сложилась единая информационная, социокультурная и рекреационная инфраструктура. В крупных, средних, малых городах действовала сеть культурного обслуживания с театрами, кинотеатрами, концертными залами, музеями, клубами» [4, с. 29]. К этим организациям следует отнести еще и Общество по распространению политических и научных знаний, дома и дворцы культуры, технические библиотеки, сады и парки. Кстати, садово-парковые зоны в литературе советского времени именовались культурно-просветительными учреждениями комплексного типа [1, с. 9]. Исходя из анализа архивного материала, следует уточнить, что к подобным организациям относились дома и дворцы культуры. Именно эти площадки располагали необходимыми средствами и возможностями для проведения мероприятий как пассивного (например, лекции), так и активного (кружки) характера.

Значительный круг институций, привлеченных к пропаганде (популяризации) технических и естественнонаучных знаний, объясняется необходимостью создать информационный фон, охватывающий максимальное число обывателей и транслирующий соответствующую информацию постоянно. Именно массовость и перманентность популяризационно-пропагандистских мероприятий становились залогом их восприятия людьми.

Невозможно согласиться с мнением Е.М. Клюско о том, что под влиянием «идеологических установок в 50–60-е гг. XX в. сложился своеобразный стереотип в деятельности массовых культурно-досуговых учреждений, проявившийся в одинаковых приоритетах в выборе её направлений, единообразном подходе организаторов досуга к текущему и перспективному планированию проводимых мероприятий, а также характеру самих мероприятий». В то же время не вызывает сомнения ее утверждение, что «на первое место выдвигались массово-политическая работа, производственно-техническая и научно-просветительская пропаганда, которые осуществлялись в специфических для каждого конкретного учреждения формах» [6, с. 63].

Институциональная и информационная организация досуга жителей Ленинграда должна была выстраиваться с учетом неоднородности их мировоззренческого, образовательного и культурного уровней. Несмотря на то, что на идеологическом уровне транслировался постулат об однородности советского общества, отсутствии в нем нравственных, социальных, культурных и прочих различий, все же в специализированной литературе (и соответствующих инструкциях), посвященной культурно-просветительной работе, отмечалось, что «нужно иметь в виду, что внутри каждого слоя трудящихся есть неодинаковые по уровню, по

© Ярмолич Ф.К., 2016

духовным интересам группы. Поэтому важно определить воспитательные задачи, специфические для того или иного слоя трудящихся» [5, с. 28].

Необходимо было учитывать еще одну особенность уже педагогического свойства – ознакомление с достижениями науки и техники в скучной и монотонной форме значительно снижает качество восприятия горожанином транслируемой информации. Поэтому сочетание просветительного процесса и мероприятий развлекательного цикла становилось еще одним критерием успеха популяризации научных достижений.

Парковые зоны Ленинграда, как никакая другая площадка пропаганды научно-технических знаний, соответствовали предъявляемым задачам. Например, в 1955 г. в парке ЦПКиО им. С.М. Кирова наряду с широким комплексом мероприятий, направленных на разъяснение политики партии, коммунистическое воспитание, формирование эстетических вкусов и т. д., проводилась и демонстрация населению достижений науки и техники в рамках тематического дня «Знание и сила», комплекса мероприятий по пропаганде развития тяжелой промышленности и сельского хозяйства [12, л. 34, 35], проводились консультации-демонстрации по техническим вопросам, встречи с новаторами производства. Динамику просветительному процессу придавали гулянья, парады, карнавалы и фестивали [21, л. 3].

Для активизации познавательных возможностей посетителей парка использовались различные формы работы: лекции, которые сопровождались показом научно-популярных фильмов, консультации, экскурсии по выставкам, устные журналы, тематические вечера, встречи с новаторами производства, учеными, особое внимание уделялось и наглядной агитации [14, л. 4, 10, 5].

Круг научных проблем был разнообразным. Например, на лекциях рассматривались вопросы освоения космоса, отличия в понимании устройства вселенной в науке и религии [21, л. 2]. На выставках демонстрировались модель шлюза Волго-Донского судоходного канала им. В.И. Ленина или макеты-панорамы «Великие стройки коммунизма», «Происхождение и развитие человека», «Геологическая выставка» [21, л. 3, 4, 10; 14].

Перед посетителями парка о своих методах работы рассказывали и показывали на лекциях-демонстрациях новаторы и рационализаторы Ленинграда. С отдыхающими проводили беседы крупные ученые и изобретатели [8, л. 28, 34, 36].

Привносили динамику в просвещение ленинградцев активные формы отдыха, такие как тематические гулянья. Например, в ЦПКиО им. С.М. Кирова они назывались «Естественнонаучные знания – в массы» [13, л. 28, 29].

Несмотря на общую цель, разные учреждения достигали ее, выстраивая свой алгоритм донесения до посетителя информации. Это объяснялось их материально-техническими возможностями. Библиотеки создали свой комплекс мер. Например, в библиотеке комбината им. С.М. Кирова в 1956 г. предоставляли книги по техническим и естественнонаучным отраслям знаний, проводили работу не только в своих стенах, но и в цехах комбината, рабочих общежитиях. Распространением печатной продукции функции библиотек не ограничивались. На их базе читались лекции, организовывались выставки книг (например, «Читайте техническую литературу, она поможет вам повысить квалификацию» или демонстрировались книги о новаторах производства, новых методах труда, по обмену опытом и т. д.) и библиотечных плакатов, в заводских цехах проводили чтение книг и беседы о книгах, для читателей составлялись списки рекомендованной литературы [19, л. 1, 2].

Популяризация науки и техники через библиотечную сеть считалась важным элементом пропаганды. Доказательством может служить то, что в течение 1956 г. вопросам работы технических и научно-технических библиотек Ленинграда было посвящено несколько совещаний при горкоме партии, после чего был организован и общественный смотр научно-технических и технических библиотек [18, л. 3].

На базе заводских библиотек сами сотрудники промышленных комплексов проводили мероприятия по популяризации среди рабочих новых знаний. Например, инженер Ижорского завода И.В. Яшин организовал семинар, который был ориентирован на работников, квалификация которых оставляла желать лучшего. Занятия, проводимые И.В. Яшиным, выстраивались с ювелирной педагогической точностью. Вначале он организовывал опрос рабочих, на котором выяснял, кто читает техническую литературу. В результате социологического обследования выяснялось, что таковых было очень мало, а те, кто обращался к литературе, делали это крайне редко.

Занятия были весьма продуктивными – уровень обучающихся рос. Поэтому возник-

ла проблема с литературой. Ее банально стало не хватать. И.В. Яшин обратился за помощью в техническую библиотеку своего завода, но оказалось, что специальная литература, которая выпускается ведомственными издательствами, не доходит до библиотеки. Нужные ему книги нашлись на заводе им. Егорова, но получить оттуда печатную продукцию он не мог.

Интересно отметить, что вначале занятия проходили после работы, но по мере вовлечения рабочих в образовательный процесс им этого времени становилось мало и они приходили к организатору занятий и в обеденный перерыв. Количество участников семинара колебалось от 50 до 100 человек, но, несмотря на такую массовость, бюро технической информации не оказывало ему помощи, как и администрация завода. Техническая библиотека завода делала все, что было в ее силах [18, л. 20–22].

Подобный не очень показательный пример работы технических библиотек соседствовал и с более позитивными. В статье А.И. Бородулина, Д.Я. Яшина «Свободное время кузнецких металлургов» отмечается, что «с увеличением свободного времени у инженерно-технических работников заметно улучшилась деятельность научно-технической библиотеки комбината. Книга заняла прочное место в жизни трудящихся. За три года количество читателей увеличилось на 40%, а зарегистрированных книговыдач стало больше в 4,4 раза.

Многие инженеры и техники воспитали в себе большой вкус к технической и политической литературе, однако некоторые из них, ссылаясь на всевозможные причины, иногда в течение недели-другой не знакомились с новой литературой по специальности. В период проведенного обследования за неделю книги по металлургии, например, брали в библиотеке лишь 38 человек: 3 начальника цеха (из 14 обследуемых), 22 старших мастера и мастера (из 67 человек), 9 механиков и электриков (из 22 человек)» [2, с. 93–94].

Примеры хорошей работы библиотек встречались и на территории Ленинграда. Библиотека Первой ГЭС провела большую работу среди читателей и из 680 посетителей 327 брали именно техническую литературу. Заведующая библиотекой клуба «Профинтерн» А.Д. Удалова отмечала, что при популяризации научно-технических изданий библиотеки Ленинграда должны ставить перед собой следующие задачи: 1) привлекать к чтению технической книги работников предприятий; 2) помогать читателям совершенствовать производственную квалификацию; 3) пропагандировать достижения современной техники и опыт новаторов производства; 4) популяризировать среди школьников старших классов основы производства. Особо подчеркивалось, что библиотеки должны проводить обзоры, встречи с новаторами, технические конференции, обсуждать книги и библиографические пособия [3, л. 56–60].

Научно-просветительная работа проводилась и по районам города. Например, на Васильевском острове райисполком проводил как цикловые, так и эпизодические лекции с использованием диапозитивов, диафильмов, карт и схем по научно-естественной, медицинской, астрономической, географической тематике [9, Л. 38]. Городским лекционным бюро для жителей этого же района читались лекции по темам: «Выдающиеся гидротехнические сооружения нашей Родины»; «Учение И.В. Мичурина – новый этап в развитии биологии»; «Учение академика И.П. Павлова о высшей нервной деятельности» [10, л. 17].

На выставках ленинградцев знакомили с экспозициями «Тяжелая индустрия – основа экономического могущества СССР», «Советские дрейфующие станции на Северном полюсе», «Электрифицированный колхоз», «Гидротехнические сооружения на Волге, Дону и Днепре» [13, л. 28, 29].

Выше отмечалось, что значительным потенциалом в пропаганде науки обладали дома культуры. На их базе читались лекции, демонстрировались фильмы, киножурналы, проводились встречи цехов-победителей в социалистическом соревновании, слеты старых производственников совместно с молодыми рабочими, вечера мастеров завода, вечера соревнующихся профессоров, оформлялись стенды и витрины с показом передовой техники и технологии, работ рационализаторов и изобретателей, выставки новых инструментов и приспособлений передовых новаторов производства, проводились тематические вечера как для работников отдельных заводов, так и для обывателей [20, л. 26].

Столь серьезная работа по донесению до населения научных знаний могла проводиться только при активном участии органов власти, которые в изучаемый исторический период относились крайне серьезно к этому вопросу. Проводились совещания, выделялись средства, готовились кадры и т. д.

Возможно, одним из знаковых событий в популяризации науки среди населения стал

майский Пленум ЦК КПСС 1958 г., на котором было принято решение об усилении пропаганды передовых технологий на предприятиях химической промышленности. Под влиянием этого решения отдел химической промышленности Ленинградского дома научно-технической пропаганды активизировал работу в этом направлении – значительно чаще стали проводиться семинары, совещания, консультации, дни новаторов, организовывались выставки, увеличилось издание брошюр и листовок.

Не оставалось в стороне и Общество по распространению политических и научных знаний. Оно проводило лекционную и выставочную работу по химической тематике. Отношение к лекционной работе было серьезным, так, заранее составлялась тематика лекций, их тексты проходили рецензирование, однако недочеты все-таки имели место. Экспозиционная работа ориентировалась не только на специалистов, но и на простых обывателей. Для них демонстрировались достижения науки и техники, передовые технологии в химическом производстве [15, л. 13].

В конце 1950-х – начале 1960-х гг. внимание со стороны партийных, советских и профсоюзных органов власти усиливается. Это приводит к расширению инструментария популяризации среди населения научно-технических знаний и интенсивности их пропаганды.

На рубеже десятилетий вопросы пропаганды технических и естественнонаучных знаний переходят на иной уровень. Теперь акцент делается на проведении мероприятий, которые позволяют оказать реальную помощь производству как можно скорее.

Активную роль при новой парадигме начинают играть дома и дворцы культуры. Именно на их базе открывается больше кружков и клубов. Например, в клубах юных техников появляются направления по электронике, аэротехнике, авиамоделям [16, л. 68].

Наряду с кружками начинают функционировать университеты науки и техники. Университеты работали достаточно рационально. Так, в рамках дворцов культуры их программа была рассчитана только на популяризацию общих сведений из истории и современности науки и техники как в СССР, так и за рубежом, а вот в филиалах университетов, которые организовывались на предприятиях Ленинграда, программы составлялись с учетом профиля производства. Подобная система позволила проводить работу среди населения и помогать сотрудникам предприятий в решении их конкретных задач. Университеты становятся организаторами практической помощи сотрудникам предприятий, поэтому для работы в них все активнее привлекают специалистов.

В 1959 г. совместными усилиями ОК профсоюза, Научно-технического общества и отраслевых управлений совнархоза организуется Университет новой техники, технологии и передовых методов труда. В нем работало 5 факультетов: хлебопекарной, пищевой, рыбной, мясной и молочной промышленности. Учебный план и программа создавались с учетом состава слушателей. Занятия проводили в цехах заводов и фабрик ученые, инженерно-технические работники Управления совнархоза и предприятий, передовики и новаторы производства [17, л. 8–17].

Это был не единственный университет. На базе Дворца культуры ЛОСПС им. С.М. Кирова работал Университет технического творчества с факультетами радиоэлектроники и общественных конструкторов. Его слушателями были рационализаторы и изобретатели, которым университет оказывал практическую помощь, повышал их технические и правовые знания. Посетители не только слушали лекции, но и встречались с учеными, рационализаторами, изобретателями [11, л. 14].

На развитие практически всех отраслей народного хозяйства, которое наблюдалось во второй половине 1950–1960-х гг., оказало влияние много факторов. Не вызывает сомнения, что организованная система популяризации среди обывателя научных знаний создала необходимый культурно-образовательный уровень для внедрения и закрепления новых технологий в экономике страны. Общество как любая сложная система отвергает то, что ему не понятно, но именно научно-техническая пропаганда создала благоприятные условия, чтобы новый уровень технического развития был воспринят.

Список литературы

1. Виноградов А.П. Деятельность культурно-просветительных учреждений в период восстановления народного хозяйства и дальнейшего развития социалистического общества (1946–1955 гг.). Харьков, 1969.

2. Внерабочее время трудящихся / под ред. Г.А. Пруденского. Новосибирск, 1961.

3. Заседание библиотечной секции конференции работников профсоюзных клубов, домов и дворцов культуры г. Ленинграда и Ленинградской области 19 декабря 1956 г. // ЦГА СПб. Ф. р-6276. Оп. 273. Д. 76.

4. Исаева И.Ю. Досуговая педагогика. М., 2010.

5. Клубоведение / под ред. В.А. Ковшарова. М., 1972.

6. Клюско Е.М. Культурно-досуговая деятельность населения России (май 1945–1985 гг.): теоретико-методологический и исторический аспекты: учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007.

7. О новом в работе садов и парков. О работе отдела Культпросветработы. 1953–1954 г. // ЦГАЛИ СПб. Ф. 105. Оп. 1. Д. 146.

8. Отчет о культурно-массовой работе в парках города Пушкина за летний сезон 1954 года // ЦГАЛИ СПб. Ф. 105. Оп. 1. Д. 191.

9. Отчет о лекционной работе 1953 г. отдела культуры Исполнительного Комитета Василеостровского районного Совета депутатов трудящихся // ЦГАЛИ СПб. Ф. 105. Оп. 1. Д. 30.

10. Отчет о работе городского лекционного бюро Управления культуры Исполкома Ленинградского городского совета депутатов трудящихся за 1953 год // ЦГАЛИ СПб. Ф. 105. Оп. 1. Д. 47.

11. Отчет о работе дворца культуры ЛОСПС имени С.М. Кирова за 5 месяцев (январь – март 1961 года) // ЦГА СПб. Ф. р-6276. Оп. 273. Д. 1015.

12. Отчет о работе партбюро ЦПКиО им. С.М. Кирова за период с 15 апреля 1954 г. по 26 апреля 1955 г. // Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга (далее – ЦГАИПД СПб). Ф. 3527. Оп. 5. Д. 4.

13. Отчет о работе Управления культуры Исполкома Ленгорсовета за 1955 год // ЦГАЛИ СПб. Ф. 105. Оп. 1. Д. 279.

14. План-справка политико-массовой и культурно-просветительной работы ЦПКиО им. С.М. Кирова, лето 1953 г. // ЦГАЛИ СПб. Ф. 105. Оп. 1. Д. 59.

15. Протокол № 8 заседания партийного бюро парторганизации Общества по распространению политических и научных знаний, состоявшегося 8 мая 1961 года // ЦГАИПД СПб. Ф. 5274. Оп. 5. Д. 20.

16. Совещание клубных работников о работе культучреждений профсоюзов в свете решений XXI съезда КПСС 26 мая 1959 года // ЦГА СПб. Ф. р-6276. Оп. 273. Д. 596.

17. Совещание профсоюзного и клубного актива г. Ленинграда и Ленинградской области 12 января 1961 г. // ЦГА СПб. Ф. р-6276. Оп. 273. Д. 1011.

18. Совещание работников научно-технических библиотек Ленинграда, созванное совместно Ленинградским Облпрофсоветом, Домом Научно-технической пропаганды и Методбазой ГНБ 21 июня 1956 года // ЦГА СПб. Ф. р-6276. Оп. 273. Д. 53.

19. Справка о работе библиотеки комбината имени С.М. Кирова, май 1956 г. // Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (далее – ЦГА СПб). Ф. р-6276. Оп. 273. Д. 102.

20. Справка о работе Дома культуры им. Газа Кировского завода по коммунистическому воспитанию трудящихся // ЦГА СПб. Ф. р-6276. Оп. 273. Д. 602.

21. Справка по проверке состояния и организации культурно-массовой работы в летнем сезоне 1953 года в ЦПКиО имени С.М. Кирова // Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга (далее – ЦГАЛИ СПб). Ф. 105. Оп. 1. Д. 58.

22. Ярмолич Ф.К. Популяризация научно-технических знаний в СССР в 1950-е гг. (на материалах Ленинграда) // Советский мегаполис: Ленинград в процессе модернизации: сб. ст. СПб., 2014.

* * *

1. Vinogradov A.P. Dejatel'nost' kul'turno-prosvetitel'nyh uchrezhdenij v period vosstanovlenija narodnogo hozjajstva i dal'nejshego razvitija socialisticheskogo obshhestva (1946–1955 gg.). Har'kov, 1969.

2. Vnerabochee vremja trudjashhihsja / pod red. G.A. Prudenskogo. Novosibirsk, 1961.

3. Zasedanie bibliotechnoj sekcii konferencii rabotnikov profsojuznyh klubov, domov i dvorcov kul'tury g. Leningrada i Leningradskoj oblasti 19 dekabrja 1956 g. // CGA SPb. F. r-6276. Op. 273. D. 76.

4. Isaeva I.Ju. Dosugovaja pedagogika. M., 2010.

5. Klubovedenie / pod red. V.A. Kovsharova. M., 1972.

6. Kljusko E.M. Kul'turno-dosugovaja dejatel'nost' naselenija Rossii (maj 1945–1985 gg.): teoretiko-metodologicheskij i istoricheskij aspekty: ucheb. posobie. 3-e izd., pererab. i dop. M., 2007.

7. O novom v rabote sadov i parkov. O rabote otdela Kul'tprosvetraboty. 1953–1954 g. // CGALI SPb. F. 105. Op. 1. D. 146.

8. Otchet o kul'turno-massovoj rabote v parkah goroda Pushkina za letnij sezon 1954 goda // CGALI SPb. F. 105. Op. 1. D. 191.

9. Otchet o lekcionnoj rabote 1953 g. otdela kul'tury Ispolnitel'nogo Komiteta Vasileostrovskogo rajonnogo Soveta deputatov trudjashhihsja // CGALI SPb. F. 105. Op. 1. D. 30.

10. Otchet o rabote gorodskogo lekcionnogo bjuro Upravlenija kul'tury Ispolkoma Leningradskogo gorodskogo soveta deputatov trudjashhihsja za 1953 god // CGALI SPb. F. 105. Op. 1. D. 47.

11. Otchet o rabote dvorca kul'tury LOSPS imeni S.M. Kirova za 5 mesjacev (janvar' – mart 1961 goda) // CGA SPb. F. r-6276. Op. 273. D. 1015.

12. Otchet o rabote partbjuro CPKiO im. S.M. Kirova za period s 15 aprelja 1954 g. po 26 aprelja 1955 g. // Central'nyj gosudarstvennyj arhiv istoriko-politicheskih dokumentov Sankt-Peterburga (dalee – CGAIPD SPb). F. 3527. Op. 5. D. 4.

13. Otchet o rabote Upravlenija kul'tury Ispolkoma Lengorsoveta za 1955 god // CGALI SPb. F. 105. Op. 1. D. 279.

14. Plan-spravka politiko-massovoj i kul'turno-prosvetitel'noj raboty CPKiO im. S.M. Kirova, leto 1953 g. // CGALI SPb. F. 105. Op. 1. D. 59.

15. Protokol № 8 zasedanija partijnogo bjuro partorganizacii Obshhestva po rasprostraneniju politicheskih i nauchnyh znanij, sostojavshegosja 8 maja 1961 goda // CGAIPD SPb. F. 5274. Op. 5. D. 20.

16. Soveshhanie klubnyh rabotnikov o rabote kul'tuchrezhdenij profsojuzov v svete reshenij XXI s#ezda KPSS 26 maja 1959 goda // CGA SPb. F. r-6276. Op. 273. D. 596.

17. Soveshhanie profsojuznogo i klubnogo aktiva g. Leningrada i Leningradskoj oblasti 12 janvarja 1961 g. // CGA SPb. F. r-6276. Op. 273. D. 1011.

18. Soveshhanie rabotnikov nauchno-tehnicheskih bibliotek Leningrada, sozvannoe sovmestno Leningradskim Oblprofsovetom, Domom Nauchno-tehnicheskoj propagandy i Metodbazoj GNB 21 ijunja 1956 goda // CGA SPb. F. r-6276. Op. 273. D. 53.

19. Spravka o rabote biblioteki kombinata imeni S.M. Kirova, maj 1956 g. // Central'nyj gosudarstvennyj arhiv Sankt-Peterburga (dalee – CGA SPb). F. r-6276. Op. 273. D. 102.

20. Spravka o rabote Doma kul'tury im. Gaza Kirovskogo zavoda po kommunisticheskomu vospitaniju trudjashhihsja // CGA SPb. F. r-6276. Op. 273. D. 602.

21. Spravka po proverke sostojanija i organizacii kul'turno-massovoj raboty v letnem sezone 1953 goda v CPKiO imeni S.M. Kirova // Central'nyj gosudarstvennyj arhiv literatury i iskusstva Sankt-Peterburga (dalee – CGALI SPb). F. 105. Op. 1. D. 58.

22. Jarmolich F.K. Populjarizacija nauchno-tehnicheskih znanij v SSSR v 1950-e gg. (na materialah Leningrada) // Sovetskij megapolis: Leningrad v processe modernizacii: sb. st. SPb., 2014.

"Great Science" and a Leningrader in the 1950s – beginning of the 1960s

The article deals with the institutions and organizations that hosted the evented aimed at popularization of the scientific and technical achievements. The mechanism of propaganda is described. It is noted that depending on the audience, its cultural and professional level the methods of giving information was chosen.

Key words: *science, scientific and technical propaganda, economics, leisure, parks, Culture Houses.*

(Статья поступила в редакцию 03.06.2016)

Г.А. ИСКЕНДЕРОВ, З.Н. ГАДЖИЕВА
(Махачкала)

АГРОПРОПАГАНДА СРЕДИ СЕЛЬСКИХ ТРУЖЕНИКОВ ДАГЕСТАНА В 50–60-е годы XX века

Исследуется исторический опыт пропаганды основных форм агротехнического просвещения сельских тружеников, получивших развитие в 50–60-е гг. XX в. Показано, что агропропаганда являлась существенным дополнением и своеобразным продолжением системы подготовки кадров массовых профессий и специалистов сельского хозяйства, способствовала дальнейшему повышению их квалификации и культурно-технического уровня.

Ключевые слова: *Дагестан, сельское хозяйство, агротехническая пропаганда, квалификация, культурно-технический уровень, агрополитические школы, курсы, клубы, механизаторы, лектории, передовой опыт, передовики производства.*

Благодаря мерам, принятым Советским государством, и самоотверженному труду работников сельского хозяйства колхозы и совхозы страны, в том числе и в Дагестане, в основном ликвидировали тяжелые последствия войны (сокращение трудовых ресурсов, ослабление материально-технической базы и т. д., что привело к ухудшению качества обработки полей, нарушениям агротехнических правил, а значит, к снижению урожайности и валовых сборов сельскохозяйственных культур). Повышение культуры земледелия явилось одной из основных задач в борьбе за восстановление и развитие сельского хозяйства. В этих условиях вооружение сельских тружеников знаниями в области сельского хозяйства, повышение их квалификации приобрели особую значимость.

Для организационно-хозяйственного укрепления сельскохозяйственных предприятий Дагестана, в целях ликвидации недостатка опытных и подготовленных кадров, было направлено в 1951–1954 гг. 754 специалиста сельского хозяйства, в их числе 29 человек – директорами МТС и МЖС, 32 – главными инженерами, 16 – заведующими мастерскими [4].

Подготовка квалифицированных кадров для сельского хозяйства республики имела ряд направлений. Она включала в себя подготов-

© Искендеров Г.А., Гаджиева З.Н., 2016