

дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2011.

18. Zweig Stefan Die Wunder des Lebens. URL: <http://www.gutenberg.org>. (дата обращения: 04.03.2016).

\* \* \*

1. Arhipov Ju.I. Triumf i tragedija Stefana Cvejga // Stefan Cvejg. Neterpenie serdca. Istoricheskie miniatjury. M.: Izd-vo «Pravda», 1982. S. 410–415.

2. Associativnye normy russkogo i nemeckogo jazykov / N.V. Ufimceva, I.A. Sternin i dr. M.; Voronezh: Istoki, 2004.

3. Vorkachev S.G. Pravdy ishhi: ideja spravedlivosti v russkoj lingvokul'ture: monografija. Volgograd: Paradigma, 2009.

4. Vystropova O.S. Giperbola i sravnenie kak sposoby reprezentacii individual'no-avtorskogo koncepta «ljubov'» v tvorcestve R. Bjornsa // Izvestija Volgogr. gos. ped. un-ta. Ser.: Filol. nauki. 2013. № 1 (76). S. 92–95.

5. Dolgova I.A. Konceptual'noe pole «terpenie» v anglijskoj i russkoj lingvokul'turah: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Volgograd: Peremena, 2006.

6. Zubkova Ja.V. Koncept «punktual'nost'» v nemeckoj i russkoj lingvokul'turah: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Volgograd, 2003.

7. Kadyrova N.S. Konceptosfera romana M.A. Bulgakova «Belaja gvardija»: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Ufa, 2013.

8. Karasik V.I. Jazykovaja lichnost': perspektivy lingvisticheskoj personologii // Jazykovaja lichnost' kak predmet teoreticheskoj i prikladnoj lingvistiki: materialy Vseros. nauch. konf. 18–20 marta 2004 g. Tula: Izd-vo TulGU, 2004. S. 92–99.

9. Karasik V.I. Jazykovaja spiral': cennosti, znaki, motivy. Volgograd: Paradigma, 2015.

10. Karasik V.I., Krasavskij N.A., Slyshkin G.G. Lingvokonceptologija: ucheb. posobie. Volgograd: Izd-vo VGSPU «Peremena», 2014.

11. Korovina A.Ju. Lingvokul'turnyj tipazh «anglijskij snob» // Izvestija Volgogr. gos. ped. un-ta. Ser.: Filol. nauki. 2008. № 2 (26). S. 57–62.

12. Krasavskij N.A. Individual'no-avtorskie koncepty «ljubov'» i «otchajanie» v povesti Stefana Cvejga «Pis'mo neznakomki» // Russkoe slovo. Vyp. 4. K jub. dekana filol. fak. prof. E.V. Brysinoj / pod red. E.I. Aleshhenko. Volgograd: Izd-vo CDOD «Olimpija», 2015. S. 169 – 177.

13. Krasavskij N.A. Metafora kak sposob rechevogo voploshhenija koncepta «strah» v povesti Stefana Cvejga «Strah» // Izvestija Volgogr. gos. ped. un-ta. 2015. № 1 (96). S. 119–123.

14. Makarova O.S. Metaforicheskaja realizacija individual'nogo bazisnogo koncepta «Wahrheit» v filosofii F. Nicshe // Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 4 (22). Ch. 1. S. 104–106.

15. Maslova V.A. Pojet i kul'tura: konceptosfera Mariny Cvetaevoj. ucheb. posobie. M.: Flinta: Nauka, 2004.

16. Murzinova I.A. Lingvokul'turnyj tipazh «britanskaja koroleva»: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Volgograd, 2009.

17. Jaroshenko O.A. Jevoljucija lingvokul'turnogo tipazha «russkij intelligent» (na materiale proizvedenij russkoj hudozhestvennoj literatury vtoroj poloviny XIX – nachala XXI v.): avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Volgograd, 2011.

### *Concept sphere of the novel “The Miracles of Life” by Stefan Zweig*

*Based on the novel by an Austrian writer of the first half of the XX century Stefan Zweig “The Miracles of Life”, the article deals with the basic concepts – fear, love and despair. The associative, perception and figurative signs of these concepts are determined. The linguistic devices of the concepts “fear”, “love” and “despair” are found out.*

**Key words:** *concept, individual author's concept, concept sphere, metaphor, epithet, image, text, passage, novel, protagonist, lexeme.*

(Статья поступила в редакцию 15.03.2016)

**В.В. БЕЛОУСОВА**  
(Волгоград)

### **КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НЕОМИФОНИМОВ В ФАНТАСТИЧЕСКИХ ЖАНРАХ XX–XXI ВВ.**

*Освещаются вопросы, связанные с критериями определения неомифонимов в фантастических жанрах XX–XXI вв. по способу образования и функционированию в текстах.*

**Ключевые слова:** *неомифоним, оним, апеллятив, мифоним, семантика.*

Фэнтези и фантастика – это жанры, появившиеся на основе мифов, сказок и легенд. Следовательно, в этих произведениях выделяются новые мифонимы, которые условно обозначим термином **неомифонимы**. Появившаяся потребность в этом термине обуславливает

ся тем, что до XX в. фэнтези и фантастика не рассматривались как самостоятельные жанры.

Источниками исследования послужили серии романов Д.А. Емца «Таня Гроттер» и «Мефодий Буслаев», роман братьев А.Н. и Б.Н. Стругацких «Понедельник начинается в субботу», сборники «Инородные сказки» М. Фрая, романы Ю. Вознесенской «Юлианна, или Игра в киднеппинг» и «Юлианна, или Опасные игры», роман А.Д. Глуховского «Метро 2033», В. Лебедева «Рожденные ползать» и А.В. Мазина «Спящий дракон». Научной базой послужили труды Л.М. Борисенковой, Н.И. Егорова, А.А. Зализняк, Е.М. Лазаревица, Е.М. Мелетинского, Г. Пауля, В.Я. Проппа, Ю.Ф. Сергеевой и А.В. Суперанской.

Мифонимы рассматриваются нами как наименования мифических персонажей, схожие с именами людей [24]. В широком смысле под мифонимами понимается собственное имя вымышленного объекта в мифах, легендах и сказках [5]. Неомифонимы определяются по двум критериям – способу образования и функционированию.

#### Способ образования

**А. Морфологическая деривация.** Согласно утверждению Л.М. Борисенковой, по степени продуктивности и частотности не имеет себе равных морфологическая деривация. Дериват образуется на основе первичной лексической номинации в рамках узальной словообразовательной модели, мотивирован базовой единицей и родственен ей как по формальному, так и по семантическому признаку [1]. Таким образом, в данной категории мы выделяем несколько способов образования неомифонимов.

1. Сложение основ поэтонимов. Это способ образования слова от двух и более основ с использованием интерфикса или без него. Примером является оним *Златокрылые* из серии романов Д. Емца «Мефодий Буслаев».

**Златокрылые** – эдемская гвардия. Наше у каждого есть тонкая цепочка с золотыми крыльями – высшая награда за мужество: *Для уважающего себя златокрылого лишиться крыльев было так же скверно, как для стража тьмы утратить дарх* [6, с. 16].

Неомифоним образовался путем сложения основ *-злат* ‘золотой’ и *-крыл* ‘Орган летания (у птиц, насекомых, а также у некоторых млекопитающих)’ [22] при помощи интерфикса *-о-*. Семантика неомифонима отличается от семантики составляющих его слов. *Златокрылые* в нашем случае – не ‘существа с золотыми крыльями’, а ‘стражи света с золотым укра-

шением, указывающим на заслуги и статус хозяина’, т. е. апеллатив *златой* из категории ‘цвет, состав’ переходит в категорию ‘статус’. И апеллатив *крыло* выступает не в первичном значении ‘орган летания’, а во вторичном – ‘форма крыла (например, у украшения)’.

**Хармишарк** – северная акула с очень толстой шкурой и огромной зубастой пастью: *длинное черное тело, бивень длиной с половину весла <...> брюхо у него было белое, в продольных складках* [13]. Охотятся за нею ради бивня и плавников.

Неомифоним *хармишарк* образовался с помощью соединения основ иностранного происхождения (из англ.яз.): *харм* (harm) ‘вред, ущерб’ и *шарк* (shark) ‘акула’ [16]. *Хармишарк* – это не заимствование, т. к. в английском языке нет такого онима, но есть слова, основы которых были заимствованы для создания русского неомифонима.

Нами также отмечены неомифонимы, образованные сложением основ путем их соединения дефисом, как, например, в неомифониме *Баб-Ягун* из серии романов Д. Емца «Таня Гроттер». **Баб-Ягун** не имеет прототипа в литературе или фольклоре. Это сирота, сын мага-проходимца и волшебницы. Его взялась воспитывать его бабушка Ягге: *Маленький Ягун, живой как ртуть, был любимчиком бабуси и большой проблемой всего остального Тибидохса* [7, с. 7].

Имя персонажа появилось через преобразование в плане словообразования и морфологии: первая его часть – производная от *баба*, на наш взгляд, образована при помощи нулевого суффикса; далее сменилась родовая отнесенность – принадлежность к мужскому роду; вторая составляющая имени – производное от *Яга* суффиксальным способом (*Яг-ун*). В русском языке этот суффикс образует существительные со значением ‘лица по действию, характерному для него (бегун, крикун); животных по характерному для них признаку (грызун, скакун)’ [8]. Возможно, имя его бабушки *Ягге* стало позиционироваться как признак, который лег в основу именования героя – ‘внук, похожий на *Ягге*’ (т. е. на свою родную бабушку).

2. Сложение основы и суффикса. Суффиксальный способ оказался наиболее продуктивным в текстах разных авторов. Об этом свидетельствует тот факт, что мы не обнаружили в исследуемом материале ни одного неомифонима, образованного приставочным способом. В нашей картотеке содержатся неомифонимы с основами греческого, славянского и ирланд-

ского происхождения. При этом авторы исследованных произведений используют только русские суффиксы.

**Сарданапал Черномор** – в книгах Д. Емца это первый ученик Древнира, бессмертный академик белой магии, сын дядьки Черномора, является главой Тибидохса и самым могучим белым магом после Ноя и своего учителя: *В камине главы Тибидохса Сарданапала Черноморова пылал огонь* [6, с. 6]. Прототипом героя является дядька Черномор – это упомянутый в сказке Пушкина «Сказка о царе Салтане» персонаж. Имя трансформировалось в фамилию за счет прибавления к основе *Черномор*- суффикса *-ов*.

Персонаж **Аида Плаховна Мамзелькина** имеет в качестве прототипов смерть с косой, древнегреческого бога Аида, плаху, прозвище «мамзель». Так как при создании неомифонима были использованы апеллятивы (смерть, плаха, мамзель) и оним (Аид), то образован он комбинированным способом.

*Смерть с косой* – персонификация смерти в виде некоей физической сущности. В славянской культуре смерть обычно изображается в виде скелета (или старухи) с косой, часто облачённого в чёрный балахон с капюшоном. **А.П. Мамзелькина** – персонаж, выполняющий его изначальную функцию смерти. Однако изображен в облике старушки с хорошим, но черным юмором и любящей выпить медовухи, «на плече у нее болтался здоровенный, выдавший виды рюкзак, в который можно было упрятать целую дивизию. В руке она держала зачехленную косу»: *Давай, что ль, знакомы будем! Я Аида Плаховна Мамзелькина. У тебя визитка есть?* [Там же, с. 206]. Семантически персонаж остался отрицательным.

Имя **Аида** образовалось от онима *Аид* – в древнегреческой мифологии бог подземного царства мёртвых и название самого царства мёртвых. В данном случае можно отметить смену родовой отнесенности (с мужского рода на женский). В связи с этим изменилась и флексия: с нулевой на *-а*.

*Плаха* – большая деревянная колода, на которой в старину отсекали голову приговоренного к смертной казни, а также помост, на котором совершалась эта казнь [15]. Неомифоним образовался от апеллятива за счет суффикса *-овн*.

Фамилия **Мамзелькина** произошла от апеллятива *мамзель* ‘1. То же, что мадемузель. 2. Пренебр. Женщина, принадлежащая к театральной богеме или женщина легкого поведения’ [Там же]. Персонаж книги периодически

кокетничает, разыгрывает сцены, для нее характерна игривая манера общения. Аида Плаховна ведет себя как юная девушка, заигрывающая с собеседником и применяющая в разговоре смягченные варианты слов, такие как, например, «сердечко трепещет», «тепленький», «сладенький».

Оним образовался с помощью суффиксов *-ин-* и *-к-*, который образует существительные, обозначающие лиц женского пола, от соответствующих имен существительных мужского (спортсменка, студентка); существительные (чаще женского, реже – мужского и общего рода) со значением уменьшительности, которая обычно сопровождается экспрессией ласкательности или уничижительности (*голова, горка, деревёнька*) [8].

3. Усечение основы + фонетические изменения. Прототип **Ягге** – Баба Яга. Баба Яга – «в славянской мифологии лесная старуха-волшебница, ведьма. Согласно сказкам восточных и западных славян, Баба Яга живёт в лесу в “избушке на курьих ножках”, пожирает людей» [19]. **Ягге** в романе Д. Емца – это богиня древнего расформированного пантеона, работает в магпункте. У Ягге есть избушка на курьих ножках. Светлая волшебница, постоянно вяжет различные вещи для своего внука: *Спицы в руках у Ягге описали укоризненный полукруг* [6, с. 20]. Здесь мы видим усеченную основу *Яг-* (от Яга) в сочетании с удвоенной согласной «г». Новое слово не склоняется.

**Б. Семантическая деривация (по классификации Г. Пауль)**. Согласно трудам А.А. Зализняка, «этот термин является, по-видимому, наиболее удачным, – в частности, потому, что ценой довольно незначительного насилия он может быть применен не только к процессу, но и к результату, т. е. к конкретным фактам семантических переходов, каждый из которых может быть назван “семантической деривацией”» [9].

1. Сужение (специализация) – изменение, в результате которого родовое название становится названием для вида объектов, поскольку предметы, находящиеся в родовых отношениях, ассоциируются в нашем сознании.

**Фэйри** (в произведении Ю. Вознесенской «Юлианна, или Опасные игры») – агрессивные и глупые человечки с крылышками и острыми зубами, при этом пахнущие клопами: *Многим шотландским магам и фэйри пришлось бежать от преследований христианской Церкви в Шотландии* [3].

Фэйри – в фольклоре германских и кельтских народов (прежде всего – шотландцев,

ирландцев и валлийцев) общее наименование сверхъестественных существ. К фейри относятся эльфы и дини ши, Тилвит тег, Благой и Неблагий Дворы, феи, брауни и мн. др.

2. Расширение (генерализация) – изменение, в результате которого видовое название переходит в родовое.

2.1. Добавление новых сем.

**Арей** – его прототипом является бог войны Арес. Неомифоним образован от онима *Арес*, *Арей* (A r h z) – нелюбимый сын Зевса и Геры. «В отличие от Афины Паллады – богини честной и справедливой войны, Арес, отличаясь вероломством и хитростью, предпочитал войну коварную, войну ради самой войны. Негреchesкое имя бога свидетельствует о его фракийском происхождении» [10].

*Арей* – барон и первый меч мрака. Наставник Мефодия Буслаева, служит тьме, потому что презирает свет: *Арей поклялся нерушимой клятвой мрака, что они будут биться один на один и если сын Дреwnира победит, то его и отца отпустят* [6, с. 16]. Исходя из вышесказанного, можно выделить отрицательную оценочную сему неомифонима, т. к. персонаж во многом соответствует своему прототипу Аресу. Об этом говорят описательные именованья самого бога (*нелюбимый сын, бог войны*) и яркие черты характера книжного героя (*первый меч мрака, презирает свет*).

2.2. Соединение поэтонимов.

**Ангел** ‘В религиозном представлении: сверхъестественное существо, посланец бога (изображается обычно в виде крылатого юноши)’ [22]. **Ангел Хранитель** ‘ангел, добрый дух, данный человеку Богом при крещении для помощи и руководства’.

Термины **Ангел** и **Ангел Хранитель** Юлия Вознесенская в своих произведениях использует как синонимы: *По небу полуночи Ангел летел, он очень спешил в город святого апостола Петра: на все хлопоты у Ангела была только одна эта ночь, совсем короткая белая ночь, ведь шел уже первый месяц школьных каникул. А дело было крайней срочности и важности: Ангел Хранитель должен был до утра выяснить, стоит ли одной хорошей псковской девочке ехать на каникулы к отцу в Санкт-Петербург* [2, с. 4]. Ангелы-хранители в ее произведениях носят имя человека, которого они защищают. Например, у девушки Александры Ангела зовут Александрос. Характеры таких ангелов-хранителей во многом схожи с характерами тех, кого они защищают. Так, антропоним (имя человека) придает мифониму **Ангел** новую сему: ‘похожий на человека, которого защищает’.

**Домовой Михрютка** в произведении Ю. Вознесенской – злобный бес, прислуживающий ведьме Жанне: *В ту же секунду закрипела и отворилась решетка вентиляционного отверстия под потолком, и оттуда на пол свалился пыльный Михрютка. На такой небольшой высоте он не успел расправить крылья и довольно сильно ушибся, едва не переломав свои членистые лапы* [3, с. 10].

Мифоним **домовой** ‘домашний дух, мифологич. хозяин и покровитель дома, обеспечивающий нормальную жизнь семьи, здоровье людей и животных, плодородие’ [21] в соединении с антропонимом **Михрютка** ‘домосед, бирюк, мистрюк, нелюдим; прост. преобр. О невзрачном, тщедушном человеке’ [22] становится неомифонимом, который означает ‘нелюдимый тщедушный домашний дух’.

2.3. Перенос названия на основании пространственных, временных или казуальных связей.

Неомифоним **Горгона** со значением ‘очень красивая девушка, в которую все влюбляются’. Это дочь кузнеца. У нее русые волосы и синие глаза. Встречается на страницах сборника М. Фрая «Русские инородные сказки – 7» и образовался по той же словообразовательной модели, что и в предыдущем примере, – от онима. По словам жителей деревни, она не убивает и не превращает людей в камень, просто они пропадают, посмотрев на нее. Так случилось и с главным героем в конце: *А Шурик заглянул в ее огромные синие глаза и понял, что пропал: Горгона перевернулась с живота на спину, села, растерянно огляделась, убрала со лба прядь темно-русых вполне себе волос, улыбнулась, продемонстрировав ямочки на щеках, и сказала: – Привет* [14].

Семантика слова изменилась за счет удаления из словосочетания **Медуза Горгона** первой части, что исключило из образа некоторые внешние признаки ‘змеи вместо волос, чудовище’. Героиня сохранила магические способности прототипа (‘люди пропадают, глядя на нее’), однако теперь она не превращает путников в камень. Это свойство персонажа следует рассматривать в частном, а не в главном значении. То есть слово **пропасть** использовано в значении ‘потерять голову’ и вместо того, чтобы превращаться в камень, жертвы остаются живы и застывают от восхищения.

2.4. Семантические изменения.

**Мерлин** — его прототипом является мурец и волшебник из кельтских мифов Мерлин, наставник и советник короля Артура из британского цикла легенд о короле Артуре и

рыцарях круглого стола. Неомифоним произошел от онама.

*Мерлин* (Стругацкие «Понедельник начинается в субботу») – заведующий отделом Предсказаний и Пророчеств в НИИЧАВО: *Но тут раздался грохот, треск, сверкнуло пламя и запахло серой. Посередине приемной возник Мерлин* [23, с. 68].

От прототипа этому неомифониму досталась только часть семантики: персонаж связан с магией, пророчествами и предсказаниями. Но в остальном Мерлин у Стругацких вызывает улыбку и даже смех, он не серьезен и ведет себя как обыкновенный старик.

#### **Функционирование в текстах (более, чем у одного автора).**

Этот критерий важен для проверки авторских неомифонимов. Если они функционируют в фанфиках (фанатская литература, основанная на популярных книгах, фильмах и играх) или упоминаются в произведениях других авторов – значит, это уже не окказионализмы.

*Вичухи* (из книги А.Д. Глуховского «Метро 2033») — подвид птеродактилей. Летающее существо ростом до трех и более метров. Размах крыльев до четырех метров. Весьма опасны. Гнездятся, как правило, на крышах, чердаках и в помещениях зданий на последних этажах. Довольно распространенный на поверхности Земли вид.

Названный им используется в произведении В. Лебедева «Рожденные ползать». Этот роман написан на основе придуманного мира и бестиария романа А.Д. Глуховского «Метро 2033»: *На крыше происходила какая-то возня – там две вичухи боролись между собой за недавно пойманную добычу, огромного слизня, которому не посчастливилось оказаться на открытой местности* [12].

Итак, если *мифоним* (который существовал еще до появления русского фэнтези, т. е. до XX в.) претерпел морфологическую или семантическую деривацию и является частью фантастической литературы XX–XXI вв., значит, перед нами **неомифоним**, основанный на прецедентном тексте.

Если *оним* придуман современным автором и выполняет функцию мифонима, но используется более, чем одним писателем (т. е. вышел за рамки одного произведения, как это происходит с мифонимами из вселенной «Метро 2033»), значит, перед нами **авторский неомифоним**.

Рассматривая вышеперечисленные критерии, мы пришли к выводу, что неомифонимы – это переходный этап от окказионализма к

мифониму. Чтобы правильно определить, выполняет ли окказионализм функции мифонима, рассмотрим несколько разновидностей последнего согласно «Словарю русской ономастической терминологии» Н.В. Подольской:

– мифоантропоним – имя собственное человеческого существа в мифах, былинах, которое человек представляет себе как реально существующее (Прометей, Геркулес, Василиса Прекрасная);

– мифоперсоним – имя собственное персонажа, действующего в мифах, былинах, сказках (Солнце, Месяц, Горыныч, Гром-Молния, Кощей);

– мифотопоним – имя собственное географического объекта, который человек представляет себе реально существующим: Буяноостров, Смородина-река, река Лета;

– мифозооним – имя собственное животного, которое фактически не существует, но человек представляет его реальным (Царевна-Лягушка, змея Шкуропея, птица Сири);

– мифофитоним – имя собственное растения, которое фактически не существует, но человек представляет его реальным (трава Нечуй-Ветер).

Если окказионализм, выполняющий функции мифонима, проходит проверку по одному из двух критериев (по способу образования или по функционированию в текстах), является именем собственным и обозначает вымышленный объект или существо (по Суперанской), значит, он становится неомифонимом. Если затем этот неомифоним получает широкое распространение и подвергается кодификации, тогда он становится мифонимом. Используя перечисленные критерии, мы обнаружили 85 неомифонимов, претерпевших морфологическую или семантическую деривацию, и 35 авторских неомифонимов, получивших распространение в произведениях других писателей.

Статистика показала, что наиболее продуктивным оказался способ образования. Этому критерию соответствует на 50 неомифонимов больше, чем критерию «функционирование в текстах». Этот факт демонстрирует большую потребность современных писателей в старых литературных традициях. Но появление экспериментальных жанров, слияние жанров, попытки искусства подчеркнуть хаос и неоднозначность современной жизни – все это породило искажение и переделку традиционных мифов на лингвистическом уровне. Согласно статистике, мы видим, что писатели стали реже придумывать собственные ми-

фонимы и все чаще обращаются к уже существующим, трансформируя их под современный язык.

### Список литературы

1. Борисенкова Л.М. Морфологическая и семантическая деривация в когнитивном аспекте: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Смоленск, 2009.
  2. Вознесенская Ю. Юлианна, или Игра в киднеппинг. М.: ЛЕПТА, 2006.
  3. Вознесенская Ю. Юлианна, или Опасные игры. М.: ЛЕПТА, 2006.
  4. Глуховский А.Д. Метро 2033. М.: АСТ, 2011.
  5. Егоров Н.И. Мифонимы. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2009 [Электронный ресурс]. URL: <http://enc.cap.ru/?t=publ&lnk=3301>
  6. Емец Д.А. Мефодий Буслаев. Маг полуночи: роман. М.: Эксмо, 2005.
  7. Емец Д.А. Таня Гроттер и магический контрабас: роман. М.: Эксмо, 2003.
  8. Ефремова Т.Ф. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка. М.: Дрофа, 2000.
  9. Зализняк А.А. Семантическая деривация в синхронии и диахронии // Вопросы языкознания. 2001. № 2. С. 13–25.
  10. Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции. М.: Вече, 2010.
  11. Лазаревич Е.М. Семантические изменения как источник формирования эвфемистических номинаций беременности (на материале английского языка) // Филология и лингвистика в современном обществе: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Москва, февраль 2014 г.). М.: Буки-Веди, 2014. С. 86–88.
  12. Лебедев В. Рожденные ползать. М.: АСТ, 2014.
  13. Мазин А.В. Спящий дракон. М.: АСТ, 2011.
  14. Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. М.: Акад. проект, 2011.
  15. Мюллер В.К. Полный англо-русский словарь. М.: Эксмо, 2013.
  16. Пауль Г. Принципы истории языка / пер. с нем. М.: Изд-во иностр. лит., 1960.
  17. Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии. М.: Наука, 1988.
  18. Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. М.: Лабиринт, 2011.
  19. Сергеева Ю.Ф. Семантическая модель мифонима в синхронном аспекте [Электронный ресурс]. URL: <http://birmaga.ru>.
  20. Славянские древности: этнолингвистический словарь / под общ. ред. Н.И. Толстого. М.: Междунар. отношения, 2009.
  21. Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. 2-е изд., испр. и доп. М.: Рус. яз., 1981–1984.
  22. Стругацкие А. и Б. Понедельник начинается в субботу. М.: АСТ, 2009.
  23. Суперанская А.В. Общая теория имени собственного. М.: Наука, 1973.
  24. Фрай Макс. Русские инородные сказки – 7. М.: Амфора, 2009.
- \* \* \*
1. Borisenkova L.M. Morfologicheskaja i semanticheskaja derivacija v kognitivnom aspekte: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk. Smolensk, 2009.
  2. Voznesenskaja Ju. Julianna, ili Igra v kidnepping. M.: LEPTA, 2006.
  3. Voznesenskaja Ju. Julianna, ili Opasnye igry. M.: LEPTA, 2006.
  4. Gluhovskij A.D. Metro 2033. M.: AST, 2011.
  5. Egorov N.I. Mifonimy. Cheboksary: Chuvash. kn. izd-vo, 2009 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://enc.cap.ru/?t=publ&lnk=3301>
  6. Emec D.A. Mefodij Buslaev. Mag polunochi: roman. M.: Jeksmo, 2005.
  7. Emec D.A. Tanja Grotter i magicheskij kontrabas: roman. M.: Jeksmo, 2003.
  8. Efremova T.F. Novyj tolkovo-slovoobrazovatelnyj slovar' russkogo jazyka. M.: Drofa, 2000.
  9. Zaliznjak A.A. Semanticheskaja derivacija v sinhronii i diahronii // Voprosy jazykoznanija. 2001. № 2. S. 13–25.
  10. Kun N.A. Legendy i mify Drevnej Grecii. M.: Veche, 2010.
  11. Lazarevich E.M. Semanticheskie izmenenija kak istochnik formirovanija jevfemisticheskikh nominacij beremennosti (na materiale anglijskogo jazyka) // Filologija i lingvistika v sovremennom obshhestve: materialy II Mezhdunar. nauch. konf. (g. Moskva, fevral' 2014 g.). M.: Buki-Vedi, 2014. S. 86–88.
  12. Lebedev V. Rozhdennye polzat'. M.: AST, 2014.
  13. Mazin A.V. Spjashhij drakon. M.: AST, 2011.
  14. Meletinskij E.M. Pojetika mifa. M.: Akad. proekt, 2011.
  15. Mjuller V.K. Polnyj anglo-russkij slovar'. M.: Jeksmo, 2013.
  16. Paul' G. Principy istorii jazyka / per. s nem. M.: Izd-vo inostr. lit., 1960.
  17. Podol'skaja N.V. Slovar' russkoj onomasticheskoj terminologii. M.: Nauka, 1988.
  18. Propp V.Ja. Istoricheskie korni volshebnoj skazki. M.: Labirint, 2011.
  19. Sergeeva Ju.F. Semanticheskaja model' mifonima v sinhronnom aspekte [Elektronnyj resurs]. URL: <http://birmaga.ru>.
  20. Slavjanskije drevnosti: jetnolingvisticheskij slovar' / pod obshh. red. N.I. Tolstogo. M.: Mezhdunar. otnoshenija, 2009.
  21. Slovar' russkogo jazyka: v 4 t. / pod red. A.P. Evgen'evoj. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Rus. jaz., 1981–1984.

22. Strugackie A. i B. Ponedel'nik nachinaetsja v subbotu. M.: AST, 2009.

23. Superanskaja A.V. Obshhaja teorija imeni sobstvennogo. M.: Nauka, 1973.

24. Fraj Maks. Russkie inorodnye skazki – 7. M.: Amfora, 2009.

### *Criteria of finding out neomythonyms in fantasy genres of the XX-XXI centuries*

*The article deals with the issues regarding the criteria of finding out neomythonyms in fantasy genres of the XX-XXI centuries by the way it is formed and its functions in texts.*

Key words: *neomythonym, onym, appellative, mythonym, semantics.*

(Статья поступила в редакцию 18.03.2016)

**Н.Н. НАРТЫЕВ**  
(Волгоград)

### **РАННЯЯ ПОЭЗИЯ З. ГИППИУС КАК ОТРАЖЕНИЕ ДЕКАДЕНТСКИХ УМОНАСТРОЕНИЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ ЭПОХИ «FIN DE SIÈCLE»**

*Рассматривается поэзия З.Н. Гиппиус 1880–1890-х гг., воспринимаемая сквозь призму духовно-интеллектуальных и художественных исканий «декадентской мадонны». Подчеркивается способность Гиппиус осмыслить и творчески воплотить бытийную проблематику российской действительности эпохи «конца века».*

Ключевые слова: *декаданс, декадентство, «fin de siècle», «новое искусство», амбивалентность, дуализм, метафизика.*

Для З. Гиппиус, стоявшей у истоков русского литературного модерна, декадентство – необходимый этап на пути к «новому искусству». Выдвижение последнего на авансцену в представлении некоторых старших символистов (З.Н. Гиппиус и Д.С. Мережковского, в первую очередь) также не было главной и конечной целью. За новациями в литературе (культуре) ожидалась масштабная и всеобъемлющая изменения в жизни российского об-

щества в целом. При этом хорошо понималось, что серьезные перемены в обществе во многом зависят от самого человека – правда, не любого, а из генерации «новых» людей, на рубеже 1880–1890-х гг. только зарождавшейся.

Об утопичности подобного рода «проектов» говорить излишне. Важно другое. Значимые для общественного развития события происходили в интеллектуально-художественной сфере, лишь опосредованно связанной с российской действительностью. Искусство слова, ставшее более «персонализированным», глубоко личностным, оказалось способным по-новому воплотить актуальную проблематику индивидуальной и общественной жизни. У декадентов социальное (общественное) приглушено или даже вовсе заключено в скобки, акцент делается сугубо на проблематике единичного, индивидуального.

В творчестве Гиппиус 1880–1890-х гг. круг затрагиваемых вопросов индивидуального бытия необходимо воспринимать именно в контексте декадентских умонастроений тогдашней литературной эпохи. С другой стороны, «упадочнические» мотивы не следует буквально связывать с мироощущением поэта, тем более с его темпераментом и психикой. В широком смысле «упадочность» (тревожно-пессимистическое восприятие жизни) присутствует во всех периодах общеевропейской истории интеллектуально-художественного постижения действительности. На рубеже XIX–XX вв. «декадентские» мотивы в сгущенном виде отражали сущность негативных изменений, происходивших с человеком в цивилизованном обществе: прежде всего, рост безверия, апатии, растерянности, неуверенности и страха.

В порубежной России в условиях кризиса общественного сознания и традиционных нравственных норм жизнь отдельного человека заметно осложнилась и проблема индивидуального бытия стала одной из самых дискуссионных. Русская литература, с четкостью сейсмографа отреагировав на происходящее, занялась поиском «новой эмоциональной, социальной, философской опоры личности» [14, с. 73].

Специфическая особенность рассматриваемого периода заключается в том, что «споры и противоречия в общественной жизни <...> лежали в основе духовных поисков во всех областях, от сугубо литературной до остальных,