

Pedagogic conditions of development of the cognitive activity of foreign students

There are covered the issues of development of the cognitive activity of foreign students in the process of Russian phraseology study. There are described the research results regarding the pedagogic conditions of development of foreign students' cognitive activity in the process of Russian phraseology study. There is considered the diagnostics of the level of the cognitive activity development.

Key words: *cognitive activity, levels of cognitive activity, conditions of development of cognitive activity.*

(Статья поступила в редакцию 19.01.2016)

Т.И. ВЛАСОВА
(Ростов-на-Дону)

ДУХОВНО-ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СОЦИАЛЬНОМУ ПАРТНЁРСТВУ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ И ВОСПИТАНИИ СТУДЕНТОВ

Представлена хронотопная модель социального партнёрства в профессиональном образовании в постсоветский период. Уточнено содержание элементов и показателей социального партнёрства в рамках духовно-онтологического подхода, что помогает в условиях антироссийских санкций достаточно быстро реагировать на запросы совокупных субъектов профессионального образования.

Ключевые слова: *социальное партнёрство, антироссийские санкции, показатели социального партнёрства, профессиональное образование, воспитание студентов, работодатели, духовно-онтологический подход.*

Проблема социального партнёрства не является новой для отечественного гуманитарного знания. Однако в условиях антироссийских санкций требуется иной взгляд на неё, поскольку перед профессиональным образованием стоит цель по выпуску мобильных спе-

циалистов, способных решать амбициозные задачи в различных сферах российской действительности.

В начале XXI в. основные теоретические конструкты социального партнёрства в сфере среднего профессионального образования были разработаны нами в рамках системного и культурологического подходов совместно с А.Д. Будницким, итогом чего стала защита кандидатской диссертации под нашим руководством в 2009 г. [2; 3]. Наряду с вышеобозначенными подходами автором данной статьи был разработан [4] и применён в указанном и других исследованиях (см. работы, например, Е.В. Азаровой, А.И. Замысловой, А.Н. Кудряшовой, Ю.А. Кузьминой, Л.Н. Ломовой, Л.В. Упоровой, А.А. Шмыдко, Ю.С. Яценко и др.) *духовно ориентированный* подход, позволивший актуализировать экзистенциальные ценности студентов в процессе организации социального партнёрства между совокупными субъектами профессионального образования [1; 6; 8; 9; 11; 16; 18; 19]. Раскрыл основное содержание компендиума «социальное партнёрство» для того, чтобы обозначить как необходимость его дальнейшего внедрения, так и возможность уточнения его главных конструктов на основе актуального на современном этапе развития педагогического знания *духовно-онтологического* подхода.

Известно, что социальное партнёрство являлось механизмом решения социально-экономических проблем в зарубежных странах с середины XX в., что предопределило его изучение [21; 22]. На рубеже веков в отечественных гуманитарных науках было закреплено содержание понятия «социальное партнёрство» как «формы взаимодействия многообразных субъектов социума (государственных институтов, корпораций, некоммерческих организаций, социальных групп и др.), позволяющей им свободно выражать свои интересы и находить цивилизованные способы их реализации» [7, с. 20], которое вполне коррелируется с вышеобозначенными подходами в зарубежной науке.

Поскольку процессы реформирования российской действительности актуализировали необходимость сотрудничества между различными совокупными субъектами, в образовании они также нашли свое место. Учитывая, что командно-административные методы управления профессиональным образованием на том отрезке времени, с одной сторо-

ны, помогли сохранить его инфраструктуру, с другой – привели к «замораживанию» направлений подготовки, что не способствовало его развитию, потребовались инновационные механизмы его организации. При этом развивающиеся техно- и инфосферы, открытые, динамичные и лично-анонимные, оказались в резком конфликте с манипулятивным (командно-административным) характером любых социальных институтов, что, в свою очередь, потребовало их трансформации и изучения (В. Майков, 2007). По мнению Ф. Фукуямы (1995), индустриальные законы, базирующиеся на экономической целесообразности, должны быть изменены, дополнены принципами взаимодействия и ответственности. Со своей стороны добавим к ним принципы морали и *доверия*, которые позволяют преодолевать недопонимание и исключительность в любых процессах.

Именно доверие было положено в качестве базового критерия при изучении и разработке конструкта «социальное партнёрство» в образовании. По мнению Ф.Р. Филиппова, с точки зрения функций образование призвано преодолевать социальные различия субъектов, воспроизводить социально дифференцированные общественные группы и развивать культурный потенциал обучающихся [17]. С нашей точки зрения, к перечисленному необходимо добавить *воспитательную* функцию, поскольку иначе образование существенно ограничивает возможности самоактуализации молодежи и утрачивает *доверие* одного из главных субъектов-потребителей – студентов. Таким, например, по мнению Дж. Брунера, является американское образование, которое выступает лишь как «способ поддержания классово-структуры общества. Оно мешает детям из семей с низким социально-экономическим статусом принять в дальнейшем активное участие в общественной жизни» [20, с. 71]. Итак, российское профессиональное образование должно быть направлено не только на развитие компетенций, но и на создание пространства воспитательной *духовной коммуникации*, в котором реализуются межличностные контакты, осуществляются партнёрские отношения между субъектами как по горизонтали внутри организации, так и по вертикали с органами управления.

Следующим важным этапом в исследовании стало для нас определение показателей (эмпирических референтов) социального партнёрства. Учитывая, что партнер – это участ-

ник деятельности или игры [13, с. 635], то в сфере образования партнёрство – это особый тип взаимодействия, характеризующийся «доверием, общими целями и ценностями, добровольностью и долговременностью отношений, а также признанием взаимной ответственности сторон за результат развития всех субъектов образования», по мнению И.А. Хоменко [12, с. 97]. Это и составляет сущность данного феномена. По мнению учёного, партнерство включает этапы: 1) знакомство, 2) совместная деятельность и 3) собственно партнёрство, которые и мы смогли рассмотреть на предмет их мониторинга и организации.

Первый этап – установление *контактов* (знакомство) на основе *диалога* различных социальных субъектов. В рамках концепции М.М. Бахтина диалог – это основа человеческого сознания и всех речевых жанров, а также его «невместимость» в понятие «спор», что подтверждается обширной цитатой известного современного французского философа Ж. Лакруа: «Мы познаем себя, осуществляем себя только через общение с другим: разрушая диалог, мы, несомненно, разрушаем и других, и самих себя. Если теперь проанализировать смысл партнёрства и волю к диалогу, то вскоре обнаружится, что в них и состоит вся философия... проблема диалога в конечном итоге есть проблема слова. Слово имеет своей отправной точкой не монолог, а именно диалог. В сущности своей речь – это речь не одного, а многих: она ведется *между*. Она свидетельствует о том, что человек – существо общительное. ... Смысл диалога заключается одновременно и в противостоянии, и во взаимном признании, Человеческий идеал – это сообщество философов, то есть людей диалога, у которых всякое насилие исключено» [10, с. 519–521].

Данный дискурс реально манифестирует «диалогу» не только функцию общения, но и научного анализа. Итак, установление *контактов* между субъектами в системе профессионального образования осуществляется на основе *диалога* и подразумевает определенные процедуры понимания *места* каждого из них в качестве равноправных партнёров. Данный этап является базовым для организации социального партнёрства и подразумевает, что участники диалогических отношений вступают в них *добровольно*. При этом важную роль играет *доверие*, без которого контакт может стать неэффективным. Доверие является первым показателем (эмпирическим референтом)

социального партнёрства. На основе социологических правил эмпирические референты – это «реальные признаки, фиксирующие наличие или отсутствие изучаемого свойства ... у объекта и выступающие в виде значения переменной» [5, с. 939].

Определение степени доверия между субъектами социального партнёрства может показывать уровень его *добровольности*, как минимум. По мнению Р.Б. Шо, доверие – это «надежда на то, что люди, от которых мы зависим, оправдают наши ожидания. К факторам, формирующим доверие, относятся *результативность* (эффективность, непосредственно связанная с компетентностью), *порядочность* (соблюдение этических норм и договорённостей) и *поддержка* (проявление заботы). При формировании позитивного образа, располагающего потенциальных партнёров к сотрудничеству, следует изучить их ожидания, презентовать себя как организацию, вызывающую доверие, и оказать максимально возможную поддержку на *всех* этапах совместной деятельности» [12, с. 97–98]. Можно зафиксировать первую точку континуума социального партнёрства – это *установление контакта на основе доверия, что обуславливает определенную степень добровольности со стороны каждого из субъектов*.

Контакт может быть осуществлен в момент *общения* в качестве взаимодействия индивидов или социальных групп, состоящего в непосредственном обмене опытом и информацией, в результате чего происходит интеграция отдельных коллективных субъектов. В свою очередь, интеграция влияет на достижение определённой целостности внутри системы, основанной на взаимозависимости элементов. Таким образом, мы приблизились ко второй точке континуума и второму этапу социального партнёрства – *это общение, во время которого происходит осмысление роли субъектов, что вытекает из социокультурной потребности, которая детерминирует ценности-цели*.

Ценности-цели определяются как взаимная полезность участников в процессе изучения возможностей (ресурсов) друг друга. От этого этапа зависит и распределение усилий, т.е. вклада субъектов при достижении желаемого эффекта. При этом доверие должно базироваться на морали и нравственных ценностях. Особенно это актуально в тот период, когда происходит трансформация аксиосферы (ценностной сферы) общества. В связи с этим

нам представляется целесообразным введение в континуум социального партнёрства такого показателя, как *ригоризм, т.е. твердое и строгое соблюдение нравственных установок при социальных контактах, что обеспечивает стабильность отношений и позволяет вести поиск источников взаимного развития*. Итак, характеристика эмпирического референта второго этапа связана с определением *ригоризма* ценностей-целей, что обуславливает и степень *долговременности* социального партнёрства.

В свою очередь, информационно-коммуникативная культура диктует необходимость *открытости* социального партнёрства в качестве ценностей-средств, поскольку организация совместной деятельности для достижения определенных результатов возможна исключительно в условиях гибкости и мобильности профессиональной подготовки будущих специалистов. Учёные отмечают, что только ориентация на *инновационность* методов, технологий обучения и воспитания делают подготовку оптимальной и опережающей. Следовательно, *инновационность* ценностей-средств стала в нашей модели эмпирическим референтом при определении степени *открытости* социального партнёрства.

Эмпирические референты, этапы и эффективность социального партнёрства субъектов системы профессионального образования представлены нами как хронотопная модель (см. рис. 1 на с. 27) [2].

Данная хронотопная модель обладает гносеологическим потенциалом, что позволяет изучать ценности субъектов социального партнёрства, констатировать их статику и глубину – во-первых. Во-вторых, в условиях резкой смены аксиосферы российского общества в период с конца XX в. вплоть до начала второго десятилетия XXI в. она (аксиосфера) была внедрена в практику, позволив сохранить ментальные традиции профессионального образования, но так и не став реальным механизмом его внутренней модернизации. По мнению В.И. Слободчикова, «привычные, на поверхности лежащие идеологемы в качестве ресурсов общественного развития – политические (перестройка), экономические (реформы), этнокультурные (регионализация), интеллектуальные (социальное проектирование) и др. – оказались к настоящему времени либо полностью исчерпанными, либо требуют более “глубокой переработки”. По аналогии с нефтяными залежами – легкие фракции уже изъятые, для тяжелых фракций требуются принципи-

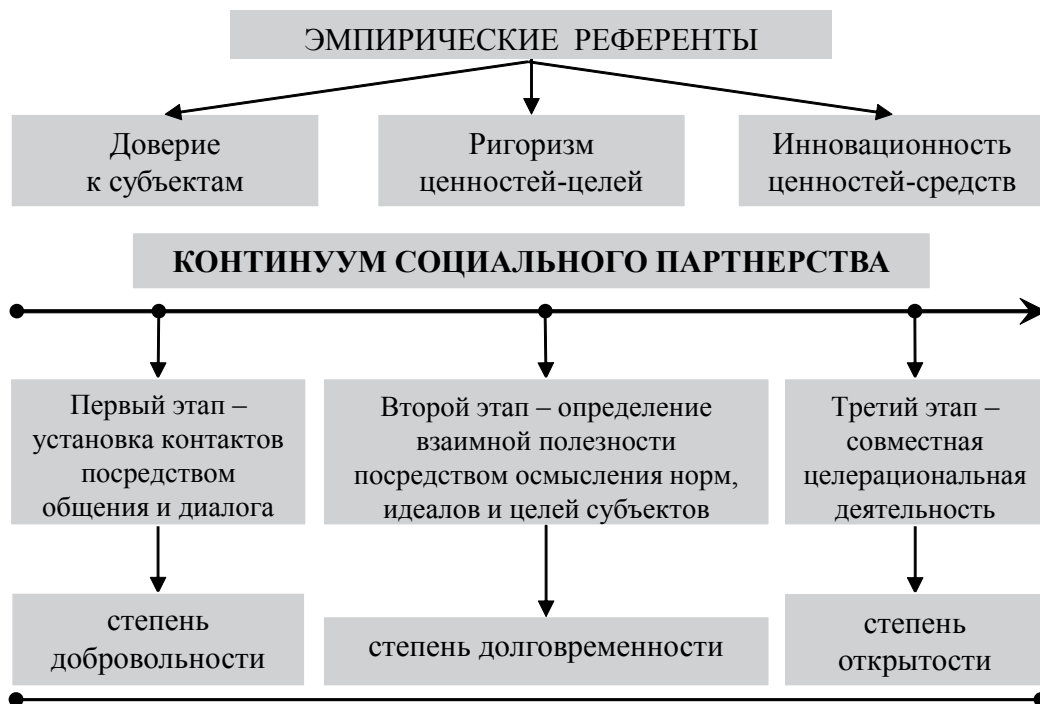


Рис.1. Хронотопная модель социального партнёрства

ально новые, беспрецедентные технологии добычи» [14, с. 14]. В-третьих, антироссийские санкции в настоящее время обуславливают потребность в уточнении функционального взаимодействия совокупных субъектов социального партнёрства – преподавательского коллектива, студенчества и работодателей. Главный вызов, который стоит перед системой профессионального образования с точки зрения онтологии, – это *необеспеченность* профессионального будущего выпускников: не допустимо «вхолостую» готовить никому не нужных специалистов. При этом работодатели не имеют реальных рычагов влияния на этот процесс, а декларируемые намерения, обозначенные в целевых федеральных программах, связанные с такими действиями (материально-техническое обеспечение и привлечение дополнительных финансовых средств), реализованы лишь частично только в том аспекте, что примерно на 30% образовательные организации укомплектовались компьютерной техникой, которая сама по себе не способна обучать.

Развитие же инновационных производств в условиях антироссийских санкций требует от системы образования иной мобильности

и гибкости, что невозможно без учёта запросов всех субъектов данного процесса. В данном случае необходим онтологический анализ двух необходимых элементов, которые равноценно относятся к каждому из субъектов социального партнёрства – это *содержание* образования (чему учат?) и *футуро-бизнес* (где это можно применить в будущей профессии? в профессиональном деле?).

Содержание образования в современных образовательных организациях базируется на следующих подходах: 1) «когнитивно-ремесленный» – *результат* – наличие знаний, умений и навыков у обучающихся; 2) «деятельностный» – *результат* – освоение учащимися всеобщих способов мышления и деятельности; 3) «компетентностный» – *результат* – овладение компетенциями, актуальными и востребованными «в наличной социально-производственной практике современной цивилизации»; 4) «гуманитарно-антропологический» – *результат* – «практика культивирования “собственно человеческого в человеке”. <...> не вписывание индивида в наличный социум, а развитие его субъектности в жизни и деятельности и его личностной позиции во взаимоотношениях с други-

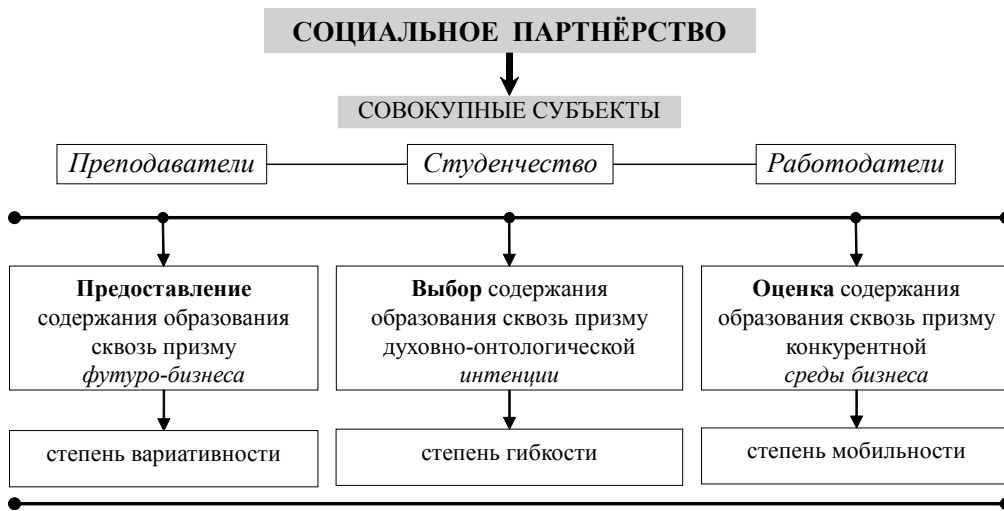


Рис. 2. Онтологическая модель социального партнёрства в профессиональном образовании

ми» [15, с. 131–144]. При этом В.И. Слободчиков подробно обосновывает «онтологию развития человека» сквозь призму предельной категории его способа существования – это «событийная общность людей», вне которой человек не может существовать [Там же, с. 165]. Как видим, онтология в данном случае становится, по сути, онтогенезом человека и не относится к содержанию образования как таковому.

Со своей стороны, представим *духовно-онтологический* подход применительно к выделенным двум новым элементам социального партнёрства в сравнении с вышеобозначенными, что позволит БЫТИЕ субъектов «включить» в педагогическую теорию и практику. Общество и культура должны предоставлять студентам **выбор**, а педагог – поддержку в выборе и принятии (переживании) ценностей, с одной стороны. С другой – учитывая, что экзистенция – способ БЫТИЯ человеческой личности, представляющий собой «открытую возможность», конкретную неповторимую личность, образование может ее удовлетворить посредством духовной ориентации на абсолютные ценности, что и происходит в пространстве внутреннего познания и обнаружения себя в напряжении «пограничных ситуаций». Характеристиками духовности являются: антиномичность человеческой сущности (колебание и баланс между добром и злом); гармония (баланс) между иррациональным и рациональным (душой и сознанием); гармония

(баланс) между витальной и духовной сущностями (уравновешивание физиологических потребностей и «требований» субъективного духа); интенция к абсолютным ценностям. Антиномичность и интенция – общие показатели человеческого развития, а баланс между витальностью и субъективным духом характеризует индивидуальное проявление различных частей экзистенции. *Духовно-онтологический* подход предполагает, что БЫТИЕ студентов немислимо вне пространства проявленности их духовности, что становится методологическим основанием для моделирования социального партнёрства (рис. 2).

При этом необходимо учитывать, что социальное партнёрство призвано играть важную роль в обеспечении практического обучения студентов посредством современного оборудования и технологий, особое место оно занимает в процессе изучения рынка труда с целью обеспечения соответствия структуры и масштабов подготовки специалистов потребностям экономики. Именно в указанном направлении образовательный менеджмент объединит интересы заказчиков и потребителей в качестве равноправных социальных партнёров.

Духовно-онтологический подход к социальному партнёрству в профессиональном образовании позволяет решать задачи по предоставлению, выбору и оценке содержания образования с позиций совокупных субъектов.

Список литературы

1. Азарова Е.А. Педагогическая профилактика насилия над детьми в семье средствами православной культуры: автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. Ростов н/Д., 2004.
2. Будницкий А.Д. Содержание ценностных ориентиров субъектов социального партнерства в региональной системе среднего профессионального образования. Ростов н/Д.: Мини Тайп, 2009.
3. Будницкий А.Д. Ценностные ориентиры субъектов социального партнерства в системе среднего профессионального образования: на материалах Ростовской области: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06. Ростов н/Д., 2009.
4. Власова Т.И. Теоретико-методологические основы и практика воспитания духовности современных школьников : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.06. Ростов н/Д., 1999.
5. Добренков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология: в 15 т. Т. 2: Эмпирическая и прикладная социология. М.: ИНФРА-М, 2004.
6. Замыслова А.И. Духовно-этическая ориентация самостоятельной работы будущих учителей как условие развития их профессиональной позиции: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Краснодар, 2006.
7. Зинченко Г.П., Рогов И.И. Социальное партнерство: учебник. М.: Дашков и К^о: Академцентр, 2009.
8. Кудряшова А.Н. Педагогический диалог православных воспитательных традиций и отечественной системы светского образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Ростов н/Д., 2006.
9. Кузьмина Ю.А. Влияние протестантизма на развитие идей трудового воспитания в немецкой педагогике (XVI – XX вв.): автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Ростов н/Д., 2007.
10. Лакруа Ж. / пер. с франц. М.: Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2004.
11. Ломова Л.Н. Духовно-этическая ориентация познавательной активности студентов в процессе обучения иностранным языкам : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08. Ростов н/Д., 2006.
12. Новые ценности образования. Антропологический, деятельностный и культурологический подходы. Тезаурус: Вып. 5 (24) / под ред. Н. Крыловой. М.: Школа и демократия, 2005.
13. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 24-е изд., испр. М.: Изд-во «Оникс», 2007.
14. Слободчиков В.И. Очерки психологии образования. Биробиджан: Изд-во БГПИ, 2005.
15. Слободчиков В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования. Екатеринбург: Изд. отд. Екатеринбургской епархии, 2010.
16. Упорова Л.В. Особенности патриотического компонента содержания образования в рос-

сийских духовных и светских учебных заведениях (XVIII–нач. XX в.): автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Ростов н/Д., 2008.

17. Филиппов Ф.Р. Совершенствование социальных функций системы образования. М., 1986.
18. Шмыдко А.А. Воспитание духовного мира младших школьников средствами драматизации: автореф. дис. ... канд. пед. наук: Ростов н/Д., 2005.
19. Яценко Ю.С. Воспитание толерантности студентов в процессе межкультурной профессиональной коммуникации : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Ростов н/Д., 2007.
20. Brunner J. The Relevance of Education. // Cambridge, Mass.: Belknap Press, 1972.
21. Gautier C. Corporation, societe et democratic chez Durkheim // Revue française de science politique. 1994. Vol. 44. № 5. P. 836–855.
22. Gerber L.G. Corporatism and state theory // Social science history. 1995. Vol. 19. № 3. P. 313–332.

* * *

1. Azarova E.A. Pedagogicheskaja profilaktika nasilija nad det'mi v sem'e sredstvami pravoslavnoj kultury: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01. Rostov n/D., 2004.
2. Budnickij A.D. Soderzhanie cennostnyh orientirov sub#ektov social'nogo partnerstva v regional'noj sisteme srednego professional'nogo obrazovanija. Rostov n/D.: Mini Tajp, 2009.
3. Budnickij A.D. Cennostnye orientiry sub#ektov social'nogo partnerstva v sisteme srednego professional'nogo obrazovanija: na materiale Rostovskoj oblasti: avtoref. dis. ... kand. sociol. nauk: 22.00.06. Rostov n/D., 2009.
4. Vlasova T.I. Teoretiko-metodologicheskie osnovy i praktika vospitanija duhovnosti sovremennyh shkol'nikov : avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.06. Rostov n/D., 1999.
5. Dobren'kov V.I., Kravchenko A.I. Fundamental'naja sociologija: v 15 t. T. 2: Jempiricheskaja i prikladnaja sociologija. M.: INFRA-M, 2004.
6. Zamysslova A.I. Duhovno-jeticheskaja orientacija samostojatel'noj raboty budushhih uchitelej kak uslovie razvitija ih professional'noj pozicii: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08. Krasnodar, 2006.
7. Zinchenko G.P., Rogov I.I. Social'noe partnerstvo: uchebnik. M.: Dashkov i K^o: Akademcentr, 2009.
8. Kudrjashova A.N. Pedagogicheskij dialog pravoslavnyh vospitatel'nyh tradicij i otechestvennoj sistemy svetskogo obrazovanija: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Rostov n/D., 2006.
9. Kuz'mina Ju.A. Vlijanie protestantizma na razvitie idej trudovogo vospitanija v nemeckoj pedagogike (XVI – XX vv.): avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Rostov n/D., 2007.

10. Lakrua Zh. / per. s franc. M.: Ros. polit. jencikl. (ROSSPJeN), 2004.

11. Lomova L.N. Duhovno-jeticheskaja orientacija poznavatel'noj aktivnosti studentov v processe obuchenija inostrannym jazykam : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.08. Rostov n/D., 2006.

12. Novye cennosti obrazovanija. Antropologicheskij, dejatel'nostnyj i kul'turologicheskij podhody. Tezaurus: Vyp. 5 (24) / pod red. N. Krylovoj. M.: Shkola i demokratija, 2005.

13. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka 24-e izd., ispr. M.: Izd-vo «Oniks», 2007.

14. Slobodchikov V.I. Oчерки psihologii obrazovanija. Birobidzhan: Izd-vo BGPI, 2005.

15. Slobodchikov V.I. Antropologicheskaja perspektiva otechestvennogo obrazovanija. Ekaterinburg: Izd. otd. Ekaterinburgskoj eparhii, 2010.

16. Uporova L.V. Osobennosti patrioticheskogo komponenta soderzhanija obrazovanija v rossijskih duhovnyh i svetskikh uchebnyh zavedenijah (XVIII–nach. XX v.): avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08. Rostov n/D., 2008.

17. Filippov F.R. Sovershenstvovanie social'nyh funkcij sistemy obrazovanija. M., 1986.

18. Shmydko A.A. Vospitanie duhovnogo mira mladshih shkol'nikov sredstvami dramatzacii: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: Rostov n/D., 2005.

19. Jacenko Ju.S. Vospitanie tolerantnosti studentov v processe mezhkul'turnoj professional'noj kommunikacii : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08. Rostov n/D., 2007.

Spiritual and ontological approach to social partnership in professional education and students training

There is represented the chronotop model of social partnership in professional education in the post-Soviet period. There are specified the elements and signs of social partnership within the spiritual and ontological approach. In the conditions of anti-Russian sanctions it helps to respond to the demands of the subjects of professional education.

Key words: *social partnership, anti-Russian sanctions, signs of social partnership, professional education, students training, employers, spiritual and ontological approach.*

(Статья поступила в редакцию 19.01.2016)

К.А. ДЕСЯТОВ
(Москва)

СИСТЕМА ВОСПИТАНИЯ В ПРАВОСЛАВНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ

Характеризуется система воспитания в контексте православной педагогической культуры. Традиционная система субъект-объектного воспитания соотносена с моделью, присущей полисубъектной стратегии воспитания, что позволило представить систему воспитания для православных образовательных школ. Она разработана как совокупность идей, которые могут лежать в основе создания образа школы и в рамках которых будет формироваться система воспитания.

Ключевые слова: *система воспитания, православная педагогическая культура, духовно-нравственное воспитание.*

В научно-педагогическом наследии видного российского ученого, академика РАО Е.В. Бондаревской, юбилею которой посвящена конференция «Человек культуры: новые смыслы образования», особое место занимает концепция *педагогической культуры* («Введение в педагогическую культуру» (1995), «Педагогическая культура как общественная и личная ценность» (1999) и др.), выросшая на идее о невозможности обучения, воспитания и развития личности вне включения ее в культуру. С другой стороны, образование как результат обучения, развития и воспитания личности является средством сохранения и воспроизводства культуры общества, поскольку только через соответствующим образом организованное образование человек может стать наследником культуры и традиций. Из данных предпосылок вытекает утверждение о том, что культура неразрывно связана с образованием и педагогикой, а потому имеет смысл говорить о *педагогической культуре* общества. Схожую мысль развивает и другой известный российский академик А.Н. Джуринский, когда пишет о том, что в рамках современного социокультурного подхода педагогическая теория и практика все чаще исследуются в рамках определенного социального и культурного контекста с фиксацией внимания на приобщении человека в разные социальные эпохи к культур-