

В.О. ЗИНЧЕНКО
(Луганск)

**МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА
САМООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
КОМПОНЕНТА УЧЕБНОГО
ПРОЦЕССА В ВУЗЕ**

Определены роль самообразовательного компонента учебного процесса в становлении будущих специалистов и особенности управления его качеством каждым из субъектов учебного процесса, признаки и показатели его качества. На основе анализа научной литературы разработана мониторинговая процедура «Уровень развития самообразовательного компонента учебного процесса» и изложены результаты ее реализации.



Ключевые слова: учебный процесс в высшем учебном заведении, самообразовательная деятельность студентов, самообразовательный компонент учебного процесса, мониторинг самообразовательного компонента учебного процесса.

В последнее время для усовершенствования и модернизации учебного процесса в высших учебных заведениях достаточно широко используется мониторинг, который признан учеными и практиками более целесообразным с точки зрения эффективного управления качеством образования. Исследуя в процессе мониторинга качество результатов учебного процесса и учебных достижений студентов, российские (Л. Качалова, Н. Круглова, И. Найденкова, А. Пульбере, Е. Сергеева, Г. Шабанов и др.) и украинские (Н. Байдацкая, И. Булах, Л. Кайдалова, Л. Коробович, О. Островерх, Ю. Романенко, Г. Цехмистрова и др.) ученые касаются вопросов готовности будущих специалистов к самостоятельному разрешению разнообразных профессиональных и жизненных ситуаций. При этом мониторинг сосредоточен только на выявлении качества теоретических знаний, практических навыков и умений студентов. Частично рассматривается уровень коммуникативных, организационных и исследовательских умений и навыков.

Овладение практическими навыками и опытом профессиональной деятельности, научно-исследовательской работы базируется на возможности студента осуществлять самостоятельную деятельность. При этом важно в процессе мониторинга выявить не просто уро-

вень навыков самостоятельной и самообразовательной деятельности, а то, от чего он зависит – способность высшего учебного заведения организовать и содержательно наполнить процесс формирования этих навыков, довести до каждого студента цели и задачи самостоятельной работы, взаимосвязь между навыками самостоятельной и самообразовательной деятельности и дальнейшим профессиональным ростом, самореализацией в обществе.

Поэтому считаем необходимым в процессе общего мониторинга качества учебного процесса в вузе отдельно исследовать качество самообразовательного компонента, который мы рассматриваем как составляющую учебного процесса, направленную на создание профессорско-преподавательским и управленческим составом вуза условий для сознательного самостоятельного овладения студентами знаниями и умениями, развития их личностных качеств для дальнейшей успешной реализации в жизни и профессиональной деятельности [4].

В соответствии с этим цель статьи – представить авторскую разработку – мониторинговую процедуру, направленную на выявление уровня развития самообразовательного компонента учебного процесса в вузе, и итоги ее апробации.

Самостоятельности, как известно, нельзя научить. А. Новиков отмечает, что даже активные методы обучения, которые ориентируют студентов на учебно-творческую деятельность, часто не имеют положительного эффекта, поскольку не касаются глубинных механизмов творческого саморазвития студента [1]. Однако потребность личности в самореализации является базовой для ее развития. Поэтому качество учебного процесса в современном учебном заведении связано с созданием достаточных условий для запуска мотивационного механизма саморазвития студента.

Разработка такого механизма должна начинаться с формирования целей самостоятельной деятельности студентов и ознакомления их с этими целями. Студенту нужно четко понимать, что конспектирование материала по определенной теме дисциплины или решение какого-то упражнения, задания позволят ему не только получить дополнительные баллы во время итогового оценивания, но и овладеть теоретическими знаниями по профессии, создадут основу для выполнения заданий во время прохождения практики или курсового проек-

тирования, осуществления профессиональной деятельности в условиях реального производства. Кроме того, важно дать возможность студенту даже при наличии примеров или алгоритмов решения заданий проявить творческий подход в их выполнении. Как отмечает О. Поворознюк, эффективность самостоятельной работы во многом зависит от успешности оказания помощи студентам в осознании собственных образовательных проблем, в проектировании и реализации индивидуальной или групповой самостоятельной деятельности, а также от поддержки успешности в обучении [2].

Считаем, что качество самообразовательного компонента учебного процесса зависит от четкого и детального определения сущности самостоятельной деятельности студентов во время аудиторной и внеаудиторной работы, форм ее реализации, наличия разноразноуровневых по сложности заданий и их учебно-методического сопровождения. Это позволит студентам осуществлять самостоятельную работу на основе уже имеющихся знаний и приобретения в ее процессе новых. Также о качестве самообразовательного компонента учебного процесса можно судить по степени использования индивидуальных, групповых и коллективных видов самостоятельной работы, уровню организации взаимодействия между студентами и преподавателями при ее выполнении и контроле результатов.

Проведенное нами исследование позволило выделить показатели качества самообразовательного компонента учебного процесса в вузе, к которым мы относим уровень:

- организации самостоятельной деятельности студентов;
- методического сопровождения самостоятельной деятельности студентов;
- удовлетворенности студентов обучением.

Указанные показатели свидетельствуют не только об участии каждого из субъектов учебного процесса в обеспечении качества его самообразовательной составляющей, но и необходимости их непосредственного участия в мониторинге данного качества. Рассмотрим отдельно особенности мониторинговой деятельности управленческого состава вуза, преподавателей и студентов.

В учебном процессе объем самостоятельной работы значителен, что ставит перед управленцами вуза задачи по созданию условий для овладения студентами навыками самостоятельной деятельности. Относительно

деятельности управленцев по созданию таких условий в процессе мониторинга важно выявить наличие заданий для самостоятельной работы и методических рекомендаций по их выполнению, основательность разработки этих заданий и рекомендаций, четкость порядка и сроков предоставления результатов самостоятельной деятельности преподавателю, а также системы их оценивания. Кроме того, самостоятельная работа требует организации условий для взаимодействия студентов и преподавателей, т.е. графиков и места проведения консультаций и защиты самостоятельной работы.

В соответствии с этим мониторинговая деятельность управленцев вуза будет направлена на выявление уровня организационного и учебно-методического обеспечения самостоятельной работы студентов, системы и порядка оценивания ее результатов.

Эффективное включение студентов в научно-исследовательскую работу может происходить только на основании овладения будущими специалистами навыками самостоятельной деятельности. Переориентация учебных планов на значительный объем самостоятельной работы требует от преподавателя новых подходов к ее организации и управлению. Как отмечает П. Вишневецкий, самостоятельная работа по каждой дисциплине зависит от личных качеств преподавателя, его отношения к собственной педагогической деятельности, требовательности и объективности оценки результатов обучения студентов [3]. В условиях, когда учебные заведения самостоятельно формируют структуру и нормативы учебной нагрузки и стремятся к ее общему уменьшению с целью экономии, это утверждение становится весьма актуальным.

Учебно-методические комплексы по каждой дисциплине предусматривают включение заданий для самостоятельной аудиторной и внеаудиторной деятельности студентов. Такие задания желательно дополнять методическими рекомендациями и примерами решения отдельных задач. Поскольку самостоятельная работа должна быть управляемой, то преподавателю необходимо четко определить требования к ее выполнению и оформлению результатов, критерии оценки качества исполнения каждого из видов заданий. Также требует регламентации процесс консультирования студентов преподавателями для качественного выполнения самостоятельной работы и осуществления текущего контроля. Изложенное

выше указывает, что мониторинговая деятельность преподавателей должна быть направлена на выявление качества заданий для самостоятельной работы студентов, ее методического обеспечения, полноты и качества системы оценивания.

Современный студент уже не является объектом обучения, а становится его активным субъектом. На начальном этапе профессиональной подготовки он осознает необходимость самостоятельной работы не только для выполнения всего комплекса заданий по дисциплине и получения позитивной отметки, но и с целью разностороннего развития себя как личности, овладения профессиональной компетентностью для того, чтобы активно действовать на рынке труда. В соответствии с этим студенту не все равно, каким образом организована и содержательно наполнена его самостоятельная работа в вузе.

Поэтому мониторинг качества самообразовательного компонента должен выявить удовлетворенность студентов организацией самостоятельной работы, видами и формами ее контроля, оценивания результатов самостоятельной деятельности и самим процессом обучения. В этом контексте мониторинг качества самообразовательного компонента учебного процесса будет состоять в установлении уровня удовлетворенности студентов имеющимся методическим обеспечением и уровня его использования в самостоятельной учебно-познавательной деятельности; осведомленности студентов относительно взаимодействия с преподавателями по вопросам выполнения самостоятельной работы, наличия в вузе разнообразных внеаудиторных форм и методов формирования и развития компетентности будущих специалистов.

Проведенное нами исследование, изучение научно-практического опыта в сфере организации мониторинга качества в высших учебных заведениях позволили разработать мониторинговую процедуру «Уровень развития самообразовательного компонента учебного процесса», которая была апробирована в 2008–2013 гг. в Луганском университете имени Тараса Шевченко. Ниже мы приводим алгоритм и результаты реализации этой мониторинговой процедуры.

1. Цель мониторинговой процедуры – выявить уровень организации и методического сопровождения самообразования студентов в университете.

2. Методы проведения мониторинговой процедуры – анкетирование студентов, опрос преподавателей, экспертная оценка.

3. Респондентами стали студенты. В роли организаторов анкетирования – члены рабочей группы. Опросы преподавателей проводили представители отдела анализа и перспективного развития, учебно-методической комиссии университета. Экспертами стали ведущие кафедры, заместители директоров (деканов) по учебной работе, председатели учебно-методических комиссий институтов (факультетов) и университета. Анализ результатов анкетирования и опроса, учебно-методических комплексов, продуктов самостоятельной деятельности студентов, карт экспертных оценок и соответствующих управленческих решений об улучшении качества учебного процесса был возложен на ведущих кафедр, директоров институтов (деканов факультетов) и ректорат.

4. Мониторинг проводится ежегодно в апреле.

5. Разработка анкет начиналась с определения проблемных сфер в организации и методическом сопровождении самообразования студентов. Затем эти проблемы формулировались в высказываниях анкет с целью дальнейшего всестороннего исследования. При формировании анкет применялась наиболее употребляемая в мониторинговых процедурах пятибалльная шкала оценивания. По результатам анкетирования формулировались основные направления опроса преподавателей. Экспертная оценка проводилась в отношении качества методического сопровождения самостоятельной деятельности студентов.

6. Мониторинг проводился ежегодно, начиная с 2008 г. На первом этапе мониторинговой процедуры формировался необходимый инструментарий. В формулировании высказываний анкет участвовали представители учебно-методических комиссий институтов (факультетов) и университета, отдела управления качеством планирования учебного процесса и заместители директоров (деканов) по учебной работе. Затем происходило тиражирование анкет и их распространение среди респондентов. Анкетирование проводили члены рабочей группы. После обработки анкет и получения результатов об уровне удовлетворенности студентов качеством организации и методическим обеспечением их самостоятельной деятельности проводится опрос преподавателей с целью выяснить причины недо-

статков в организации самостоятельной работы студентов и получить предложения преподавателей по улучшению качества самообразования студентов. Параллельно опросу экспертной группой изучается методическое обеспечение самостоятельной работы студентов: его наличие, разработанность всех необходимых составляющих, основательность и понятность предоставляемых методических рекомендаций и т.д. Все полученные результаты обобщаются в аналитическом отчете, который представляется для принятия управленческих решений на рассмотрение учебно-методической комиссии университета, ректората и Ученого совета университета.

7. Обработка данных анкет проводилась членами рабочей группы. Качественный анализ полученных после анкетирования данных осуществлялся представителями учебно-методических комиссий институтов (факультетов), заместителями директоров (деканов) по учебной работе и представителями отдела анализа и перспективного развития. Результаты анкетирования, опросов преподавателей и экспертизы представлялись в форме аналитического отчета. Содержание отчета изучалось руководством университета с целью принятия управленческих решений по улучшению качества организации самостоятельной деятельности студентов и ее методического обеспечения.

Приведем примеры, свидетельствующие о действенности мониторинговой процедуры «Уровень развития самообразовательного компонента учебного процесса» как инструмента эффективного управления качеством учебного процесса. В университете в феврале 2009 г. введено в действие «Положение об организации самостоятельной работы студентов». С учетом основных принципов Болонского процесса с 2009/10 уч. г. объемы самостоятельной работы расширены до 67%, что нашло отражение в планах профессиональной подготовки по всем направлениям. Была сформирована структура методического обеспечения самостоятельной деятельности студентов, которая должна содержать: разноуровневые задания, методические рекомендации по их выполнению, тестовые и другие задания для самоконтроля, перечень литературных и информационных источников для самостоятельного приобретения теоретических знаний, критерии оценки самостоятельной работы студентов. Определены требования к разработке и содержанию методического обе-

спечения курсовых работ (проектов). Внедрение этих управленческих решений улучшило отношение студентов к организации и методическому обеспечению их самостоятельной работы. Если в начале эксперимента только 56% были довольны качеством организации и обеспечения самообразования, то в 2012 г. таких студентов оказалось 64%. Однако постоянные изменения требований Министерства образования и науки Украины к планированию профессиональной подготовки и документооборота в высших учебных заведениях тормозили совершенствование самообразовательного компонента учебного процесса, что не позволило улучшить результаты по управлению качеством образования в 2013 г.

Обработка полученных результатов мониторинга с использованием методов математической статистики, в частности расчет непараметрического критерия Фишера (эмпирический показатель которого составил 2,875, тогда как критическое значение составляет 1,64), свидетельствует о существенных изменениях уровня развития самообразовательного компонента. Однако результаты исследования указывают на значительное количество нерешенных в этой сфере проблем и факторы, которые негативно влияют на качество самообразовательной деятельности студентов. Считаем, что нерешенными или решенными в недостаточной мере остаются вопросы, связанные с улучшением организации и содержанием наполнением самообразовательной деятельности студентов, ее методического сопровождения; расширением спектра форм и средств контроля ее результатов, усовершенствованием системы ее оценивания; доведением до каждого студента условий выполнения самостоятельной работы, ее контроля и оценивания. Именно это и является дальнейшим ориентиром усовершенствования мониторинга качества учебного процесса в университете. При этом считаем, что результаты исследовательской работы доказали эффективность использования мониторингового инструментария для повышения качества как самообразовательного компонента, так и учебного процесса в целом.

Список литературы

1. Новиков А. Методологические характеристики учебной деятельности // Народное образование. 2005. № 8. С. 93–100.
2. Поворознюк О.А. Организация самостоятельной работы студентов педагогического вуза в

контексте личностно ориентированного образования // Педагогическое образование и наука. 2012. № 2. С. 91–93.

3. Вишневецький П.Р. Педагогічне управління навчальним процесом у вищому військовому навчальному закладі на основі інноваційних технологій : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04. Хмельницький, 2006.

4. Зінченко В.О. Моніторинг якості навчального процесу у вищому навчальному закладі: монографія. Луганськ: Вид-во ДЗ „ЛНУ імені Тараса Шевченка”, 2013.

* * *

1. Novikov A. Metodologicheskie karakteristiki uchebnoj dejatel'nosti // Narodnoe obrazovanie. 2005. № 8. S. 93–100.

2. Povoroznjuk O.A. Organizacija samostojatel'noj raboty studentov pedagogicheskogo vuza v kontekste lichnostno orientirovannogo obrazovanija // Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2012. № 2. S. 91–93.

3. Vishnevsk'ij P.R. Pedagogichne upravlinnja navchal'nim procesom u vishhomu vijs'kovomu navchal'nomu zakladi na osnovi innovacijnih tehnologij : dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.04. Hmel'nic'kij, 2006.

4. Zinchenko V.O. Monitoring jakosti navchal'nogo procesu u vishhomu navchal'nomu zakladi: monografija. Lugans'k: Vid-vo DZ „LNU imeni Tarasa Shevchenka”, 2013.

Quality monitoring of self-education component of higher school learning process

There is determined the role of the self-education component of a learning process in the development of future specialists and the peculiarities of its quality management by each subject of the learning process, signs of its quality. Based on the analysis of scientific literature there is developed the monitoring procedure “Level of development of self-education component of a learning process” and given the results of its implementation.

Key words: *learning process at a higher school, self-educational work of students, self-education component of a learning process, monitoring of the self-educational component of a learning process.*

(Статья поступила в редакцию 25.10.2015)

FETWI ADGOY
(Volgograd)

THE SIGNIFICANCE OF PEDAGOGICAL RESOURCE CENTERS IN ERITREA

The article is about the role of Pedagogical Resource Centers (PRCs) that serve as potentially effective base for teacher in-service training. However, the success of resource centers and clusters, to a large extent, depends on the availability of human and resources dedicated to them; in the absence of which, they can not be expected to do better and sustain themselves as support systems. So long as they remain not institutionalized entities; it is hard to expect PRCs/ Resource Centers and clusters to achieve their intended objectives. Usually, when out side support ceases, they seem not sustain themselves, and hence, they must be rooted in community's and stakeholders' support engagements in order to sustain themselves.

Key words: *institutionalization, stakeholders, intervention, engagement, continuing professional development Centers.*

Soon after independence, Eritrea committed itself to revise its national curriculum, which was drafted during the years of armed struggle. Revising the national curriculum was necessary in order to address the educational demands of new Eritrea. Parallel to this, teacher training initiatives stood among the main priorities of the Ministry of Education. And hence, teacher training programs were organized at different places and at different times, i.e. at national, regional, clusters and school levels. The Ministry of Education wants and/or wanted to maximize Pedagogical Resource Centers' (PRCs) potential fully; as it was moving to implement the Education Sector Development Program (ESDP) for Eritrea. The ESDP was five year rolling (2004–2008) to improve access, equity and relevance of education, enhance the quality of learning, promote vocational education with an emphasis on science, technology and communication skills, and also to strengthen capacity with a strong in-service teacher training.

Basically, PRCs were and still are entrusted to help improve the quality of education in the Eritrean school system. The ‘*Concept Paper for Rapid Transformation*’ called for a new Learner-Centered Curriculum and Interactive Pedagogy, which aims at promoting learning