

9. Zinchenko V.P., Morgunov E.B. Chelovek razvivajushhij. Oчерki rossijskoj psihologii. M.: Trivola, 1994.

10. Mihajlov F.T. Kreativnost' voobrazhenija // Vestnik. 2000. № 7. URL: http://www.experiment.lv/rus/biblio/vestnik_7/v7_mihailov_kreativnostj.htm (data obrashhenija: 23.02.2014).

11. Oblasova T.V. Aktualizacija lichnostno-razvivajushhego potentsiala uchebno-informacionnyh umenij shkol'nikov: dis. ... d-ra ped. nauk. Tjumen': TjumGU, 2012.

12. Obrazovatel'naja programma po discipline «Mehanika zhidkosti i gaza» dlja special'nosti «Tehnologicheskie mashiny i oborudovanija» Tjumenskogo gosudarstvennogo neftegazovogo universiteta. URL: http://www.tsogu.ru/media/files/learnprograms/2014_02/VO_IPTI_151000.62_TMOB_mehanika_zhidkosti_i_gaza.pdf (data obrashhenija: 23.02.2014).

13. Peshkova N.P. Issledovanie vlijanija tipa teksta na mehanizmy smysloobrazovanija // Problemy prikladnoj lingvistiki: sb. st. Vyp. 2. M.: Azbukovnik, 2004. S. 266–276.

14. Serikov V.V. O podgotovke uchitelja v sootvetstvii s trebovanijami standarta professional'noj dejatel'nosti pedagoga // Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta. Ser.: Ped. nauki. 2014. № 6 (91). S. 8–13.

Peculiarities of text work as the means of formation of the informative and communicative competence of students in the conditions of a technical school

The formation of the informative and communicative competence as the ability of sensible work with information is built on the basis of the use of semiotically dissimilar texts that presuppose various forms of understanding. The classical mastering of the engineering work is provided by the set of sense bearing tasks which direct the process of texts comprehension and their creative development, reproduce the subject contexts of professional work.

Key words: *humanitarization, engineer, informative and communicative competence, sense creation, text work, scientific technical text.*

(Статья поступила в редакцию 4.08.2015)

С.В. ДУХНОВСКИЙ, В.Л. РАХМАНСКИЙ, О.Л. РЕЧКАЛОВА
(Курган)

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА, ПЕРЕЖИВАЮЩЕГО КРИЗИС

Показано, что педагоги, переживающие кризис, больше ориентированы на взаимопонимание, доверие, установление эмоционально близких отношений. В отношениях педагогов имеет место неблагоприятный чувственный тон, ведущую роль в котором играют астенические и удаляющие чувства. Для профилактики негативных последствий переживания кризиса необходимо развивать психологическую устойчивость личности педагога.

Ключевые слова: *кризис, интегральная индивидуальность, межличностные отношения, ситуационные реакции.*

Наличие кризисов в жизни педагога, на наш взгляд, – явление необходимое, неизбежное. Свою «конструктивную необходимость» кризис приобретает, когда в процессе его переживания субъект воспринимает его как некое испытание, некую ступень, позволяющую ему по-новому взглянуть на себя как профессионала, кардинально пересмотреть, а порой и изменить свои отношения, увидеть новые перспективы своей жизни и профессиональной деятельности.

Л.С. Выготский указывал на то, что *кризисы* – это не временное состояние, а путь внутренней жизни [3]. *Кризис* – состояние, возникающее, когда решение жизненно важных проблем при помощи привычных методов оказывается невозможным [6].

Р.А. Ахмеров считает, что *кризис* переживается как непродуктивность своего жизненного пути. Последняя, в свою очередь, может выступать в форме нереализованности (непродуктивность прошлого), опустошенности (непродуктивность настоящего), бесперспективности (непродуктивность будущего) или в их различных сочетаниях [2].

Рассматривая кризис и его переживание педагогами, мы придерживаемся позиции В.А. Ананьева, согласно которой имеет значение не само событие с точки зрения внешней

характеристики, его эмоционального накала, а способ переработки, преодоления и влияние его на дальнейшую жизнь человека [1]. Таким образом, с нашей точки зрения, *кризис носит нормативно-ненормативный характер*, реализующийся в переживании. *Нормативность* опосредована противоречием между нормативными структурно-личностными преобразованиями, соответствующими возрасту и выработанным в культуре задачам развития, и стремлением к сохранению индивидуальной целостности, самотождественности [10]. *Ненормативность* заключается в том, что переживание кризиса имеет два крайних плюса – преодоление и псевдопреодоление. Субъект в каждом конкретном случае никогда точно не знает, какой путь он изберет. Образно говоря, «каждый путь человека прям в глазах его». Именно в ненормативности переживания кризиса реализуется методологический принцип «неопределенности в психологии» [11]. В этом плане *кризис* – это ситуация «потрясения», которая, по мнению В.А. Ананьева, представляет собой поворотный момент в жизни человека, его мировосприятия, когда формируется новый взгляд на действительность. Порой потрясение увязывается с экзистенциальным кризисом, при котором внезапно разрушаются объединенные смыслы, меняется старая частная и формируется новая универсальная система ценностей [1].

Переживание педагогом кризисов, как нормативных, так и не нормативных, отражается на его индивидуальности. *Интегральная индивидуальность* – система свойств человека (со стороны его индивидуального своеобразия), начиная от биохимических особенностей организма и кончая социальным статусом личности в обществе; это целостная характеристика индивидуальных свойств человека. *Интегральную индивидуальность*, согласно В.С. Мерлину, образуют система индивидуальных свойств организма, система индивидуальных психических свойств, система социально-психологических индивидуальных особенностей [8, с. 50].

Цель нашего исследования – эмпирическое описание социально-психологической системы интегральной индивидуальности педагога, переживающего кризис. В рамках данной системы индикатором переживания кризиса будет изменение характера межличностных отношений педагога в континууме «гармоничность – дисгармоничность». Применительно к нашему исследованию будем использовать представление о гармоничности – дис-

гармоничности отношений, отраженное в работах С.В. Духновского [4; 5].

Нами было проведено исследование, в котором приняли участие 97 человек (преподаватели Курганского государственного университета). Для психодиагностики мы использовали:

- методику «Переживание психологического кризиса личностью» (ППК) – выявление выраженности ситуационных реакций на непатологическом уровне, связанных с возникновением психологического кризиса, а также уровня психологической устойчивости личности [5];

- методику «Определение социально-психологической дистанции» (СПД) – для оценки степени близости (отдаленности) между взаимодействующими субъектами, обусловленную пониманием, доверием, эмоциональной близостью и возможностью совместного времяпровождения [4];

- методику «Профиль чувств в отношениях» (ПЧО) – для выявления представления о чувствах, переживаемых личностью в ситуациях межличностного взаимодействия, общения, о том, какие чувства осознает опрашиваемый субъект, анализируя свое отношение к другому человеку [7];

- анкету «Межличностная дистанция» (МД) [4].

Выбор методик обусловлен следующими моментами. Во-первых, они в наибольшей степени отвечают поставленной цели исследования, во-вторых, они достаточно хорошо зарекомендовали себя в психолого-педагогических исследованиях, в-третьих, надежность их результатов не вызывает сомнений.

На первом этапе на основании данных, полученных при помощи методики «ППК», вся обследованная выборка педагогов была разделена на две подгруппы: лица, переживающие кризис, и лица, не переживающие кризис. В первую группу вошли 37 преподавателей (20 женщин и 17 мужчин) с повышенными и высокими оценками по шкалам методики «ППК», во вторую – преподаватели с пониженными и умеренными оценками – 30 женщин и 30 мужчин. Данные, полученные по методике «ППК», представлены в табл. 1 (см. с. 82).

Данные, представленные в табл. 1, говорят о следующем. В группе субъектов, не переживающих кризис, выраженность ситуационных реакций находится на низком и пониженном уровнях в сочетании с повышенным уровнем психологической устойчивости. В группе педагогов, переживающих кризис, от-

Средние значения показателей, полученных по методике «Переживание психологического кризиса личностью» (ППК)

| № п/п | Шкалы методики «ППК» | Средние значения | |
|-------|-----------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| | | Педагоги, переживающие кризис | Педагоги, не переживающие кризис |
| 1 | Реакция эмоционального дисбаланса | 31,7±6,2* | 16,0±3,4 |
| 2 | Пессимистическая реакция | 24,5±5,0* | 14,1±3,0 |
| 3 | Реакция отрицательного баланса | 28,2±6,5* | 20,2±4,9 |
| 4 | Реакция демобилизации | 33,9±5,7* | 19,7±4,1 |
| 5 | Реакция оппозиции | 26,4±5,1* | 15,6±4,2 |
| 6 | Реакция дезорганизации | 32,6±4,9* | 22,5±5,3 |
| 7 | Психологическая устойчивость | 19,3±3,3 | 29,9±5,3* |

Примечание. * – различия достоверны выше на уровне $p \leq 0,05$.

мечается иная картина. Их «кризисный профиль» включает в себя реакцию эмоционального дисбаланса, демобилизации и дезорганизации в сочетании с низким и пониженным уровнями психологической устойчивости личности. Это говорит о том, что в текущей жизненной ситуации, так или иначе отражающейся в их профессиональной деятельности, преобладает неблагоприятное эмоциональное состояние (отрицательных эмоций больше, чем положительных), им сложно включаться в различные виды деятельности, кроме тех, которые социально регламентированы, контакты поверхностны или ограничены, что повышает риск возникновения одиночества, также выражена тревожность (проявляющаяся в основном на соматическом уровне). Сниженная психологическая устойчивость говорит об отсутствии экзистенциальной определенности; педагогам сложно соизмерять величину нагрузки с ресурсами своей психики; наблюдается пониженная сопротивляемость, им сложно переносить значительные интеллектуальные, волевые и эмоциональные нагрузки (перегрузки), связанные с профессиональной деятельностью. Это, на наш взгляд, обусловлено тем, что психологическая устойчивость (стойкость, соразмерность, сопротивля-

емость) субъекта является условием саногенного потенциала его личности, фактором, способствующим конструктивному разрешению внутри- и межличностных противоречий (вне зависимости от причин, их порождающих).

Нами были установлены события (при помощи методики «ППК»), которые переживали субъекты перед обследованием (в последние три – четыре недели). Результаты представлены в табл. 2.

Из таблицы видно, что в группе педагогов, переживающих кризис, на момент обследования либо были неприятные события, либо некоторые затруднились ответить, тогда как в группе педагогов, не переживающих кризис, приятных и радостных событий было больше. На основании этого можно сделать предположение о ситуационном пути критической динамики обследованных. Тем не менее ситуационный аспект всегда имеет личностную окраску. Приведем тезис С.В. Петрушина, который указывает: «какой человек, такие ситуации на него идут; то, каким человек видит мир, говорит не о мире, а о самом человеке» [9].

Переживание кризиса, выражаясь в ситуационных реакциях личности и психологической устойчивости, отражается на характере межличностных отношений педагога. Об

Таблица 2

Категории событий, происходивших в жизни обследованных, %

| № п/п | События | Субъекты, переживающие кризис | Субъекты, не переживающие кризис |
|-------|--------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| 1 | Драматические, печальные | 6,3 | 2,0 |
| 2 | Неприятные | 47,7 | 6,4 |
| 3 | Приятные | 19,4 | 39,7 |
| 4 | Очень радостные | 2,1 | 27,2 |
| 5 | Примечательных событий не было | 24,3 | 24,5 |

Средние значения показателей по шкалам методики «Определение социально-психологической дистанции»

| Субъекты отношений | Средние значения | | | |
|----------------------------------|------------------|----------|----------|----------|
| | Cog-d | Com-d | Emo-d | Act-d |
| Педагоги, не переживающие кризис | 46,0±11,0 | 45,6±9,3 | 41,4±8,8 | 42,1±6,9 |
| Педагоги, переживающие кризис | 53,1±9,0 | 55,0±8,4 | 42,2±9,8 | 45,7±9, |

Примечание. Cog-d – когнитивная составляющая дистанции; Com-d – коммуникативная составляющая дистанции; Emo-d – эмотивная составляющая дистанции; Act-d – поведенческая и деятельностная составляющие дистанции.

этом говорят данные, полученные по методике «СПД», представленные в табл. 3.

Данные, представленные в таблице, показывают, что показатели по шкалам методики «СПД» в группе педагогов, переживающих кризис, более выражены. В частности, показатели *Cog-d*, *Com-d* и *Act-d* выражены на повышенном уровне. В отношениях с другими людьми они ориентируются на взаимопонимание и полностью доверяют последним. На наш взгляд, это обусловлено тем, что они в силу переживаемых жизненных обстоятельств ориентируются на других людей, возможно, ожидая помощи и поддержки с их стороны, стремясь установить более короткую межличностную дистанцию.

Эти данные соотносятся с данными, полученными по анкете «МД». Установлено, что обследованные субъекты, переживающие кризис, не удовлетворены своими межличностными отношениями по сравнению с педагогами, не переживающими кризис. Этот факт отмечается у 64,3% педагогов, переживающих кризис, и у 7,3% – не переживающих. Скорее не удовлетворены 29,4% педагогов, переживающих кризис, и 3,2% – не переживающих. Затруднились ответить 3,7% педагогов, переживающих кризис, и 9,5% – не переживающих. Скорее удовлетворены своими отношениями с другими людьми 2,3% переживающих и 73,4% не переживающих кризис, *удовлетворены отношениями* 6,4% педагогов, не переживающих кризис.

Полагаем, что удовлетворенность отношениями тесным образом связана с удовлет-

воренностью общением, пониманием и доверием. Результаты оценки удовлетворенности своей потребности в общении, степени доверия и понимания педагогами, переживающими и не переживающими кризис, полученные по анкете «МД», представлены в табл. 4.

Представленные в таблице данные говорят о том, что педагоги, переживающие кризис, в большей степени не удовлетворены общением, их отношения менее доверительные, им недостает понимания во взаимодействии с другими людьми. В частности, установлено, что скорее не удовлетворяют свою потребность в общении 73,1% обследованных педагогов, переживающих кризис, и 6,4% – не переживающих; оценивают отношения как *скорее не доверительные* 70% и *полностью недоверительные* 19,4% обследованных педагогов, переживающих кризис, тогда как у педагогов, не переживающих кризис, такие оценки имеют место у 7% и 3,3% обследованных. Полностью не понимают других людей 2,1% педагогов, переживающих кризис, и 2,4% – не переживающих, не понимают частично – 67,8% педагогов, переживающих кризис, и 3,2% – не переживающих.

На основании полученных эмпирических данных правомерно сделать следующее заключение. Усилению «кризисной нагрузки» у педагогов способствуют наличие конфликта между желанием выстраивать доверительные отношения (данные по методике «СПД») и недостатком доверия в реальных отношениях (данные по анкете «МД»), ориентацией на понимание людей (данные по методике «СПД»)

Таблица 4

Оценка педагогами удовлетворенности своей потребности в общении, доверии и понимании в отношениях друг с другом

| Показатель | Средние значения | |
|---|----------------------------------|-------------------------------|
| | Педагоги, не переживающие кризис | Педагоги, переживающие кризис |
| Удовлетворенность потребности в общении | 4,4±0,7 | 2,9±0,5 |
| Степень доверия | 4,9±0,6 | 3,3±0,4 |
| Степень взаимопонимания | 4,4±0,4 | 2,8±0,4 |

Средние значения показателей, полученных по методике «ПЧО»

| № п/п | Шкалы методики «ПЧО» | Средние значения | |
|-------|-------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| | | Педагоги, не переживающие кризис | Педагоги, переживающие кризис |
| 1 | Гедонистические чувства | 56,3±8,4 | 47,8±9,5 |
| 2 | Астенические чувства | 22,2±9,6 | 35,3±9,0 |
| 3 | Меланхолические чувства | 11,6±6,7 | 14,2±6,6 |
| 4 | Сближающие чувства | 44,4±11,0 | 43,7±9,2 |
| 5 | Удаляющие чувства | 14,0±5,9 | 19,5±8,2 |

и недостатком его в реальности (данные по анкете «МД»).

Отмеченное выше находит свое отражение в чувственном тоне межличностных отношений педагогов, переживающих и не переживающих кризис. Данные, полученные по методике «Профиль чувств в отношениях», представлены в табл. 5.

Представленные в таблице эмпирические данные говорят о следующем. У педагогов, не переживающих кризис, чувственный тон отношений с другими людьми более благоприятный по сравнению с педагогами, переживающими кризис. У последних обращает на себя внимание тот факт, что, наряду с высокими значениями показателя *гедонистические чувства* и низкими по показателям *меланхолические* и *удаляющие чувства*, на повышенном уровне выражена группа астенических чувств. На этом основании делаем заключение, что переживание кризиса, сопряженное с кризисом доверия и понимания, описанным выше, приводит к астенизации субъек-

та. Соответственно, для педагогов, переживающих кризис, характерны слабость, повышенная утомляемость, эмоциональная неустойчивость, чувства немогущности, смятения. Возможно, это обусловлено попытками субъекта изменить ситуацию, сложившиеся обстоятельства – преодолеть кризис, возможно, обусловлено эмоциональным выгоранием.

Установленный факт подтверждается также данными корреляционного анализа. Матрица интеркорреляций показателей по шкалам методики «ППК» с показателями по шкалам методики «ПЧО» представлена в табл. 6.

Как видно из таблицы, в результате исследований были установлены значимые корреляционные связи показателей по шкалам методики «ППК» с показателями по шкалам методики «ПЧО». Из этого следует, что ситуационные реакции личности как индикаторы переживания психологического кризиса усиливают неблагоприятный чувственный тон и наоборот. Заслуживает внимания, что у субъектов, переживающих кризис, наблюдается за-

Таблица 6

Матрица интеркорреляций показателей по шкалам методики «ППК» с показателями по шкалам методики «ПЧО»

| Шкалы методики «ППК» | Шкалы методики «ПЧО» | | | | |
|--|----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | G | B | M | S | U |
| Реакция эмоционального дисбаланса «Эд» | -0,44 (-0,42) | 0,55 (0,43) | 0,48 (0,49) | -0,42 (-0,43) | 0,41 (0,35) |
| Пессимистическая реакция «Пс» | -0,39 (-0,41) | 0,46 (0,47) | 0,53 (0,53) | -0,40 (-0,40) | 0,40 (-0,41) |
| Реакция отрицательного баланса «Об» | -0,45 (-0,43) | 0,47 (0,46) | 0,49 (0,51) | -0,41 (-0,39) | 0,39 (0,39) |
| Реакция демобилизации «Дм» | -0,42 (-0,40) | 0,57 (0,56) | 0,47 (0,48) | -0,46 (-0,44) | 0,42 (0,40) |
| Реакция оппозиции «Оп» | -0,47 (-0,50) | 0,44 (0,43) | 0,45 (0,42) | -0,44 (-0,45) | 0,47 (0,46) |
| Реакция дезорганизации «Дз» | -0,47 (-0,47) | 0,43 (0,45) | 0,47 (0,48) | -0,40 (-0,42) | 0,37 (0,37) |
| Психологическая устойчивость «Пу» | 0,51 (0,53) | -0,44 (-0,40) | -0,50 (-0,51) | 0,49 (0,50) | -0,49 (-0,52) |

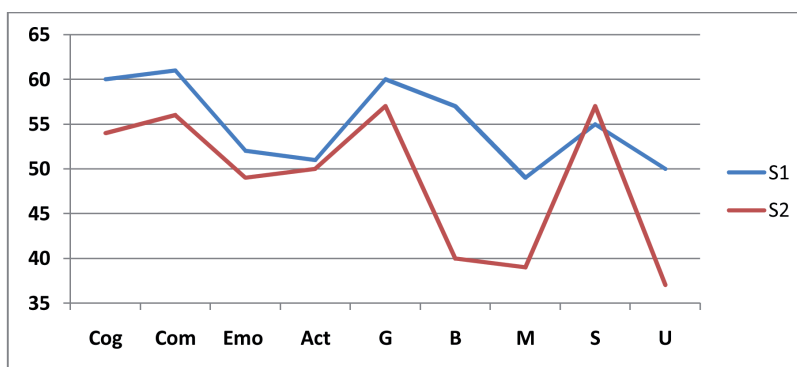
Примечание. G – гедонистические чувства, B – астенические чувства, M – меланхолические чувства, S – сближающие чувства, U – удаляющие чувства; все коэффициенты корреляции значимы на уровне $p \leq 0,05$; в скобках приведены данные педагогов, не переживающих кризис.

висимость показателей *астенических чувств* в отношениях и *реакций эмоционального дисбаланса, дезорганизации и демобилизации*. Можно предположить, что астенизация субъекта при переживании кризиса сопровождается повышением тревожности (в основном на психосоматическом уровне), превалированием отрицательной гаммы эмоций, изменением в сфере контактов (они становятся либо более поверхностными, либо ограниченными). В этом случае педагоги, переживающие кризис, могут избегать включения в какие бы то ни было сферы деятельности, кроме самых необходимых, социально контролируемых. Соответственно, результативность деятельности, продуктивность ее на фоне углубляющейся астенизации и потери активности оказываются невысокими и не удовлетворяют самого субъекта.

Профили межличностных отношений педагогов, переживающих и не переживающих кризис, получены при помощи методик «СПД» и «ПЧО» (см. рис.).

Перейдем к описанию профилей. Субъект «S1» – преподаватель, переживающий кризис. Мужчина в возрасте 38 лет, имеет ученую степень кандидата наук, звание – доцент. О себе говорит так: «Я сам себе психолог, у меня нет никаких проблем». Имеет сильное желание создать семью, жить «своей» жизнью, принимая самостоятельные решения. Выражены реакции эмоционального дисбаланса и демобилизации, психологическая устойчивость на пониженном уровне (по методике «ППК»). В межличностных отношениях субъекта на высоком уровне выражены когнитивная, эмотивная и коммуникативная составляющие дистан-

ции (по методике «СПД»). Гедонистические чувства выражены на высоком уровне, астенические – на повышенном, сближающие и удаляющие – выражены умеренно (по методике «ПЧО»). Полагаем, что переживание кризиса сопровождается конфликтом между желанием близости в отношениях и невозможностью этого. Причиной может выступать сильная зависимость от матери. По словам обследованного, именно она настояла на выборе работы преподавателем вуза и поступлении в аспирантуру (объясняла это статусом и престижем). Отношения с противоположным полом также прекращались из-за неприятия выбора сына со стороны родителей. Субъект «S2» – преподаватель, не переживающий кризис. Мужчина в возрасте 37 лет, имеет ученую степень кандидата наук, звание – доцент, проходит обучение в докторантуре, имеет семью и ребенка 9 лет. Ситуационные реакции выражены на низком уровне, показатель психологической устойчивости – на повышенном (по методике «ППК»). В отношениях на повышенном уровне выражены показатели коммуникативной, эмотивной, когнитивной и поведенческой составляющих дистанции (по методике «СПД»). Гедонистические и сближающие чувства выражены на повышенном уровне, меланхолические и удаляющие – на низком, астенические – на пониженном (по методике «ПЧО»). Полученные данные мы объясняем жизненной позицией обследованного, которая, по его мнению, выражается в двух принципах: «встретил высокое – нагнись, встретил низкое – перешагни», а также «не бывает неудач – бывают иные пути».



Профили межличностных отношений педагогов, переживающих и не переживающих кризис

Примечание: S1 – педагог, переживающий кризис, S2 – педагог, не переживающий кризис; Cog-d – когнитивная составляющая дистанции; Com-d – коммуникативная составляющая дистанции; Emo-d – эмотивная составляющая дистанции; Act-d – поведенческая и деятельностная составляющие дистанции; G – гедонистические чувства, B – астенические чувства, M – меланхолические чувства, S – сближающие чувства, U – удаляющие чувства; данные приведены в Т-баллах.

На основании проведенных исследований правомерно сделать следующие **выводы**:

1. Наряду с ситуационным и личностным путями критической динамики острый перелом в жизни педагога имеет социально-психологическое направление. Суть в том, что межличностные отношения педагога с другими людьми могут, с одной стороны, стать источником (пусковым фактором) переживания кризиса, с другой – кризис может наблюдаться и в самих отношениях (например, в отношениях в профессиональной деятельности).

2. Переживание кризиса находит свое отражение в социально-психологической системе интегральной индивидуальности педагога. Дисгармония межличностных отношений является индикатором и результатом переживания кризиса педагогом как субъектом образовательного процесса.

3. Установлено, что педагоги, переживающие кризис, больше ориентированы на взаимопонимание, доверие, установление эмоционально близких отношений. Считаем, что педагоги в силу переживаемых жизненных обстоятельств ориентируются на других людей, возможно, ожидают помощи и поддержки с их стороны, стремясь установить более короткую межличностную дистанцию.

4. В отношениях педагогов, переживающих кризис, имеет место неблагоприятный чувственный тон, ведущую роль в котором играют астенические и удаляющие чувства. Мы объясняем это желанием понимания, доверия, эмоциональной близости и отсутствием этого в настоящий момент. Астенизация педагога может быть обусловлена его попытками изменить ситуацию, сложившиеся обстоятельства – преодолеть кризис.

5. Для профилактики негативных последствий кризиса необходимо формировать (либо самому, либо при помощи профессионалов-психологов) толерантность к неопределенности. Она обеспечивается благодаря развитию психологической устойчивости (стойкости, уравновешенности и сопротивляемости) личности педагога, позволяющей субъекту противостоять жизненным трудностям, обстоятельствам, сохранять психологическое и соматическое здоровье и эффективно выполнять профессиональные функции.

Список литературы

1. Ананьев В.А. Введение в потрясающую психотерапию // Журнал практического психолога. 1999. № 7–8. С. 15–31.

2. Ахмеров Р.А. Биографические кризисы личности: дис. ... канд. психол. наук. М.: Ин-т психологии РАН, 1994.

3. Выготский Л.С. Психология развития человека. М.: Изд-во «Смысл»: Изд-во «Эксмо», 2003.

4. Духновский С.В., Овчарова Р.В. Гармония и дисгармония межличностных отношений субъектов образовательного процесса: монография. Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2012.

5. Духновский С.В. Психология отношений личности: монография. Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2014.

6. Куликов Л.В. Психогигиена личности. Вопросы психологической устойчивости и психопрофилактики: учеб. пособие. СПб.: Питер, 2004.

7. Куликов Л.В. Руководство к методикам диагностики личностных свойств. СПб., 2003.

8. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986.

9. Петрушин С.В. Искусство быть вместе: любовь и переговоры. СПб.: Речь, 2009.

10. Солдатова Е. Л. Нормативные кризисы развития взрослого человека: дис. ... д-ра психол. наук. Челябинск, 2007.

11. Чиркова Т.И. Методологические основы психологии: учеб. пособие к практ. и семинарским занятиям для студ. психол. фак. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2013.

* * *

1. Anan'ev V.A. Vvedenie v potrasajushhuju psihoterapiju // Zhurnal prakticheskogo psihologa. 1999. № 7–8. S. 15–31.

2. Ahmerov R.A. Biograficheskie krizisy lichnosti: dis. ... kand. psihol. nauk. M.: In-t psihologii RAN, 1994.

3. Vygotskij L.S. Psihologija razvitija cheloveka. M.: Izd-vo «Smysl»: Izd-vo «Jeksmo», 2003.

4. Duhnovskij S.V., Ovcharova R.V. Garmonija i disgarmonija mezhlichnostnyh otnoshenij sub#ektov obrazovatel'nogo processa: monografija. Kurgan: Izd-vo Kurgan. gos. un-ta, 2012.

5. Duhnovskij S.V. Psihologija otnoshenij lichnosti: monografija. Kurgan: Izd-vo Kurgan. gos. un-ta, 2014.

6. Kulikov L.V. Psihogigiena lichnosti. Voprosy psihologicheskoy ustojchivosti i psihoprofilaktiki: ucheb. posobie. SPb.: Piter, 2004.

7. Kulikov L.V. Rukovodstvo k metodikam diagnostiki lichnostnyh svojstv. SPb., 2003.

8. Merlin V.S. Ocherk integral'nogo issledovanija individual'nosti. M.: Pedagogika, 1986.

9. Petrushin S.V. Iskusstvo byt' vmeste: ljubov' i peregovory. SPb.: Rech', 2009.

10. Soldatova E. L. Normativnye krizisy razvitija vzroslogo cheloveka: dis. ... d-ra psihol. nauk. Cheljabinsk, 2007.

11. Chirkova T.I. Metodologicheskie osnovy psihologii: ucheb. posobie k prakt. i seminarским занятиям dlja stud. psihol. fak. M.: Vuzovskij uchebник: INFRA-M, 2013.

Peculiarities of social and psychological system of integral individuality of a teacher in the period of crisis

There is shown that teachers in the period of crisis are more oriented at mutual understanding, trust, establishment of emotionally close relations. In relations between teachers there is noted the negative tone with the leading role of asthenic and fading feelings. To prevent the negative consequences of the crisis it is necessary to develop the psychological steadiness of a teacher's personality.

Key words: *crisis, integral individuality, interpersonal relations, situational reactions.*

(Статья поступила в редакцию 7.08.2015)

Н.М. БОРЫТКО
(Волгоград)
М.Х. МИЗОВА
(Нальчик)

СОСТАВЛЯЮЩИЕ ГУМАНИТАРНОЙ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМОЙ ШКОЛЫ

Раскрываются составляющие гуманитарной стратегии управления образовательной системой школы в виде соответствующих им управленческих процессов: аналитического, определения миссии и целей, выбора стратегии управления, выполнения стратегии и контроля; обосновывается необходимость логической связи управленческих процессов для формулирования и реализации гуманитарной стратегии управления образовательной организацией.

Ключевые слова: *гуманитарная стратегия управления, образовательная система, управленческий процесс, функция, составляющая, сущностная характеристика.*

В условиях реформирования системы образования Российской Федерации назрела необходимость обучения руководителей образовательных организаций к гуманитарной стратегии управления. Однако до настоящего време-

ни многие руководители не осознают значения данной стратегии как стратегического ресурса развития образовательной организации. Для более глубокого понимания проблем инновационного развития последней и эффективности ее деятельности необходимо определить составляющие гуманитарной стратегии управления и степень их влияния на образовательную организацию.

Гуманитарную стратегию управления можно рассматривать как динамическую совокупность сущностных характеристик, функций, вытекающих из них, и основных составляющих в виде соответствующих им процессов. Функции позволяют определиться с составляющими гуманитарной стратегии управления. Каждая сущностная характеристика обеспечивает реализацию каждой из функций; каждой функции соответствуют процессы как составляющие гуманитарной стратегии управления: *аналитический, процесс определения миссии и целей, выбор стратегии управления, осуществление стратегии и контроля.*

Рассмотреть основные составляющие гуманитарной стратегии управления образовательной системой школы поможет перечисление тех управленческих задач, которые сегодня приходится решать каждому руководителю, вне зависимости от того, где находится его школа – в маленьком селе или в большом городе. В каждой образовательной организации в ходе деятельности приходится осмысливать целый ряд вопросов, ответы на которые задают вектор ее развития. Постановка таких вопросов сопряжена с теми управленческими процессами, которые происходят в образовательных организациях. Чем наша школа отличается от других? С какими проблемами школа сталкивается на этом пути? (*аналитический процесс*). В чем ее особенность, предназначение в социуме? (*процесс определения миссии и целей*). К достижению каких целей стремится школа? Какими ресурсами для этого она располагает? (*выбор стратегии управления*). Как добьется реализации стратегических целей? Как организовать педагогический коллектив для реализации намеченного? (*выполнение стратегии и контроль*) [7].

Рассматривая представленные процессы отдельно, можно согласиться с выводами О.С. Виханского, что управленческие процессы логически вытекают друг из друга, они взаимосвязаны и взаимозависимы. Существует устойчивая обратная связь, обратное влияние