

**ИГУМЕН ЛАЗАРЬ (Ю.Д. КУЛИКОВ)**  
(г. Краснослободск Волгоградской области)

**ПРАВОСЛАВНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КАК СРЕДА БОГООБЩЕНИЯ  
И РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ**

*Рассмотрены категория «со-бытийная общность», лежащая в основе представления о православном университете как специфичном едином образовательно-воспитательном пространстве, и процессуальные характеристики и стадии становления со-бытийной общности, описаны ценностно-смысловой, коммуникационно-организационный и пространственно-семантический компоненты процесса становления со-бытийной общности на каждой из трех стадий.*



Ключевые слова: *онтологическая педагогика, православная педагогика, со-бытие, со-бытийная общность, образовательно-воспитательное пространство.*

Блага духа обладают бесконечным преимуществом в отличие от всех материальных благ: они не уменьшаются от того, что многие хотят приобщиться к ним, а наоборот, только приумножаются.

*Х.-Г. Гадамер*

Современное общество характеризуется не только духовным кризисом, о чём свидетельствуют исследования философов, социологов, психологов, педагогов, но и интенсификацией духовной жизни человека, стремящегося найти пути выхода из этого кризиса. Проявлением интенсификации духовной жизни является, в частности, тот факт, что все большее количество людей в поисках смысла жизни обращаются к религиозным основам бытия, стремятся получить богословское образование как основу для духовного самосовершенствования. В светских образовательных учреждениях основой для смыслопоисковой деятельности, составляющей базу духовного становления человека, является гуманитарная педагогическая парадигма (Н.М. Борытко, Т.И. Власова, И.А. Колесникова, Л.М. Лузина, И.А. Соловцова, Н.Е. Щурковаи и др.). Однако в высшем образовании, в том числе и православных образовательных учреждениях, не освоены должным образом тенденция взаимовлияния и взаимодействия наук и гуманитаризация, понимаемая как развитие «челове-

ческого качества», того, что составляет истинно человеческую сущность в соотнесенности с миром ценностей, культуры, человеческих отношений.

Увеличивающаяся потребность студента в дифференцированном углублении знаний по индивидуальным образовательным траекториям определяет статус вуза как особого пространства культуры, воспроизводящего образованного человека, призванного не только адаптироваться в условиях смены образовательных парадигм, не только сохранять и воспроизводить пространство культуры общества, но и через осуществление поиска и реинтерпретацию мировоззренческих оснований становиться активным субъектом социальных связей и отношений.

Церковь получила возможность выпустить как высокообразованных пастырей, так и хорошо подготовленных специалистов в области церковной науки. До сих пор актуальным и не полностью реализованным является определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2004 г., который счел необходимым *повышение уровня научной работы, проводимой в духовных учебных заведениях*, и назвал важными задачами общецерковную координацию научно-исследовательской деятельности, организационную и материальную поддержку церковной науки. Другим важнейшим направлением созидания церковного единства должно стать *правильное устройство богословского образования и дальнейшего служения выпускников духовных школ. Не менее важным, чем научные результаты, показателем правильности устройства духовно-образовательной системы признаны человеческие и христианские качества выпускников* [4]. Алексей II отмечает: «Введение обновленных программ требует от руководителей духовных школ организации методологического обеспечения образовательного процесса на самом высоком уровне. <...> Важной составляющей учебного процесса как в семинарии, так и в академии должны быть письменные работы. К каждому сочинению нужно подходить как к небольшому исследованию, для чего студенту должна быть преподана методология науки и написания научных работ. <...> Высокий уровень образования достигается, помимо прочего, доступом к последним достижениям науки. <...> Нужно уделить сугубое внимание развитию системы и совершенствованию ре-

лигиозного и богословского образования, увеличению роли духовных школ» [4].

Энтропийные процессы очевидны во многих подструктурах социокультурного пространства, включая систему образования. На личностном уровне они проявляются в размытии ценностно-смысловых оснований субъекта, в маргинализации личности. Вместе с тем современная историческая ситуация характеризуется не только глобальными кризисами и глобальными задачами, но и принципиально новыми условиями функционирования научного сообщества. Исследование отмеченных проблем в рамках философской антропологии, философии культуры предполагает, с одной стороны, поиск путей формирования образовательного пространства на основе гуманитарных теорий, посредством включения воспитательно-мировоззренческих механизмов, задействующих онтологический уровень взаимоотношений человека и общества; с другой стороны – «актуализацию коммуникативных возможностей системы образования путем коррекции нежелательных коммуникативных тенденций, преобладающих в настоящее время в социуме» [5, с. 5].

Разрыв существовавших отношений и быстрый процесс европеизации системы образования породили три «положительно-отрицательные» тенденции в науке.

*Первая тенденция (на стыке богословия и философии).* Богословие предполагает некий общий язык с культурой, внутри которой оно свидетельствует. Но у современной культуры – и в том ее особенность – нет общего языка. Все ее языки «идеологизированы» и в силу «идеологизации» непроницаемы друг для друга [10, с. 286]. Воля Личного Бога есть источник Любви и потому является основанием христианской этики. Христианская этика опредмечивается в общественной действительности и приобретает форму «системы ценностей», которая определяет межличностные отношения [6, с. 110]. Искажения в восприятии христианской этики как смыслового ядра общечеловеческих ценностей привели к подмене христианской этики социальной или этикой «индивидуализма», что породило псевдогуманистические и псевдогуманитарные теории и концепции. Причина этого – искажение христианского понятия «личность». В понимании Святых Отцов, «человек освобожден от необходимости и не подчинен владычеству природы, но может свободно самоопределяться по своему усмотрению» [7]. «Личность – свободна от своей природы, она своей природой не опреде-

ляется» [8]. «Личность – это полнота жизни в “другом” как достижение собственной полноты» [9]. Взамен онтологического фундаментуруется природно-биологический уровень бытия человека, реализующийся в виде межличностных отношений и отношений с окружающей средой.

*Вторая тенденция (в психологической науке).* Чтобы понять современного человека, необходимо отказаться от многих заблуждений, связанных с быстрым научным и техническим прогрессом последних столетий. В VI–V вв. до н.э. выработано понимание самосознания и индивидуального человеческого Я, т.е. функционирование человеческой психики приобрело качественно иной характер [3, с. 244]. Возникновение в XX в. мультипликационного сознания, множественного Я – качественно иной процесс настоящего времени, и он требует многостороннего исследования.

*Третья тенденция (в педагогической науке).* Сам факт нарушения строгих норм привел к поискам альтернативных действий, программ и др., что на определенном временном отрезке может дать естественный отбор – выбор оптимальных вариантов, имея не только разрушительное, но и созидательное значение. В процессе самоопределения четко проявляется поиск собственных программ образования, связанных с углубленным познанием своей культуры, языка, религии и т.д. При наличии более или менее четкой организации в течение определенного времени здесь могут быть достигнуты известные результаты [2]. Так, уже повсеместно появились теологические университеты или факультеты (институты), это, в свою очередь, создает предпосылки для поиска новых мировоззренческих оснований.

В границах высшего учебного заведения качественным сдвигом могло бы стать создание единого образовательно-воспитательного пространства, при этом важными условиями являются, *во-первых*, социальная потребность в создании своеобразной воспитательной системы, в которой бы мировоззренческий аспект (в том числе и религиозно-практический) не ограничивал бы возможности развертывания различных отношений обучающихся субъектов, а являлся бы мировоззренческим ядром субъектной позиции их образования; *во-вторых*, объективная обусловленность идеи формирования единого образовательного пространства через выстраивание образовательной политики нового поколения, основывающейся на взаимодействии православной и светской науки; *в-третьих*, выде-

ление главных условий, сущностных характеристик, интегративного качества, которые, с одной стороны, оправдывают эту идею; с другой – задают определенные нормы и принципы организации данного пространства.

Возникший интерес к феномену образовательной среды, образовательного пространства во многом объясняется изменением самой окружающей человека среды и разработкой образовательных систем, ключевым понятием которых является личность как результат социализации. Последнее, по мнению А.И. Артюхиной [1], обусловило становление понятия «ситуация», обозначающего совокупность факторов, детерминирующих развитие. Ситуация развития личности является выражением «средовой» природы личностной социализации индивида, при этом педагогическое взаимодействие осуществляется через создание определенной среды, в которой разворачиваются жизненно значимые ситуации и события, востребующие проявления и развитие личности.

Существующая трехуровневая система потребностей (церковно-общественная потребность, потребность в православно-педагогической практике, потребность в разработке православной педагогической теории) выражается в противоречиях, актуализирующих исследования в этой сфере:

- востребованное в современном церковно-образовательном сообществе осмысление традиционного опыта духовных учебных заведений как специфического образовательно-воспитательного пространства ограничивается неразработанностью методологической базы педагогики;

- необходимое соотношение педагогического процесса духовного учебного учреждения (православный университет) с особым учебно-воспитательным потенциалом православного богослужения замедляется ввиду отсутствия разработанных подходов к изучению содержательно-процессуальных характеристик педагогического процесса, обусловленного невыявленностью этапов духовного становления человека;

- потребность конкретно-научного и технологического описания педагогического процесса духовного образования и воспитания в православном университете может быть реализована при концептуализированном подходе к процессу духовного становления человека. Это, в свою очередь, детерминируется необходимостью поступательного наполнения учебно-методическими разработками органи-

зации процесса воспитания в духовном учебном заведении и неразработанностью инвариантной методологической структуры этого процесса, а также принципов и методов его формирования.

1. Со-бытийная общность – это духовно-культурное пространство на основе ценностно-смыслового единения Бога, человека и мира, в котором осуществляется онтологическое (со-бытийное) взаимодействие субъектов образовательной деятельности через восприятие смыслов, открывающихся в актах встречи с символами и ценностями, источником которых является Бог. Со-бытийная общность характеризуется наличием в пространстве культуры отношений православно-университетских трёх подпространств – культуры богочеловеческих отношений, культуры человеческих отношений, культуры отношений человека с окружающим миром в рамках вуза. Со-бытийная общность обладает ценностно-ориентационной, интерактивной и милосердной функциями и включает в себя ценностно-смысловую (раскрывающийся через взаимосвязь христианского учения о Боге Троице, основ христианской антропологии и представлений о существовании мира), коммуникационно-организационный (проявляющийся через взаимосвязанные структурные идеально-трансцендентный, нормированно-имманентный и значимо проявленный элементы) и пространственно-семантический (представленный архитектурно-эстетическим, содержательно-методическим и материально-техническим элементами) компоненты. Процесс становления со-бытийной общности в образовательном пространстве раскрывается через систему содержательных характеристик: *троичный синергизм* (взаимная нерасторжимая связь Творца и творения, Бога Троицы, человека и космоса); *личностность* (способ связи тварных существ с личным Богом, способ их динамического совершенствования); *иерархичность* (определенный характер и последовательность взаимодействия человека с предметами и явлениями окружающего мира) и закономерности (*дифференцированное единство* – интегрируясь в общность, часть приобретает не свойственные ей характеристики целого; *общение имеет субъектное значение* – бытие Бога может быть познано только через личные взаимоотношения и любовь к конкретному лицу; *приоритет безусловно-ценностного отношения к миру* – смысловая иерархичность всей жизни).

2. Процессуальными характеристиками и стадиями становления со-бытийной общности

в образовательном пространстве православного университета являются следующие:

*Первая стадия* – автотрансформация, или самопреображение, результатом которого является онтологическая структурированность (приходится на начало вхождения студента в со-бытийную общность образовательного пространства православного университета).

*Вторая стадия* – со-трансформация, или взаимопреображение, результатом которого являются онтологическая связанность и динамизм (приходится на 2–3-й годы вхождения студента в со-бытийную общность образовательного пространства православного университета).

*Третья стадия* – экзотрансформация, или открытость для служения внешнему миру, результатом которого являются онтологическая свобода и эсхатологический горизонт (приходится на 3–4-й годы вхождения студента в со-бытийную общность образовательного пространства православного университета).

Показателями реального состояния, предельных возможностей становления со-бытийной общности являются уровни целостности: витальный, специализированный, полноценный. Православное осмысление содержания трех уровней становления со-бытийной общности предполагает духовное совершенство человека (*Рай* – в силу восстановления целостности человеческих чувств и способности увидеть славу лица Христа; Богослов; *Царствие Божие* – в силу возможности созерцания нетварной благодати и славы Троичного Бога в человеческой природе Бога Слова; *Царствие Небесное* как уподобление Христу).

3. На каждой из трёх стадий модели процесса становления со-бытийной общности происходит главным образом становление: на *первой* – ценностно-смыслового компонента (содержание образования реализуется через достижение цели образования – оформление у субъектов взаимодействия определенной системы вероучения, позитивного отношения к религиозным ценностям и нормам); на *второй* – коммуникационно-организационного компонента (содержание образования реализуется через достижение цели образования – культивирование у субъектов взаимодействия соответствующего религиозным представлениям ценностно-смыслового обмена и эмоционального общения), на *третьей* – пространственно-семантического компонента (содержание образования реализуется через достижение цели образования – существенное изменение сложного интегративного качества

субъекта в процессе приобретения им устойчивых характеристик, самоопределенность, самоидентичность).

Диагностика результатов процесса становления со-бытийной общности в образовательном пространстве православного университета проводится исходя из трёх уровней становления со-бытийной общности в образовательном пространстве православного университета – витального (практическая философия как очищение сердца), специализированного (естественное созерцание как духовное созерцание всего бытия и молитвенность) и полноценного (богопознание как духовное совершенство).

4. Принципы и положения концепции становления со-бытийной общности в образовательном пространстве православного университета обуславливают:

- содержание деятельности и структуру православного университета;
- процессуально-технологические характеристики содержания образования православного университета – традиционные;
- цель системы образования – святость;
- ценности – чистота духа, любовь и смирение, нищета, воздержание;
- содержание обучения – два модуля (специальный и универсально-специальный).

В настоящее время именно система со-бытийного взаимодействия субъектов обеспечивает оптимальные возможности как дальнейшего развития высшего учебного заведения, так и функционирования каждого субъекта, что влечет за собой изменение позиций субъектов и повышение их субъектной презентативности.

#### Список литературы

1. Артюхина А.И. Образовательная среда высшего учебного заведения как педагогический феномен: монография. Волгоград: Изд-во ВолГМУ, 2006.
2. Бондарева С.К. Субъект вуза и проблема субъектности в вузе // Бондарева С.К. Психолого-педагогические проблемы интегрирования образовательного пространства: избр. тр. 2-е изд., стер. М.–Воронеж: МОДЭК, 2005.
3. Вагин Ю. Креативные и примитивные основы онтогенетической персонологии и психопатологии. Пермь, 2002. С. 244.
4. Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви. Москва, 24 июня 2008 г.
5. Малашина Т.И. Образовательное пространство как система коммуникативных отношений: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2006.

6. Мандзаридис Г. Христианская этика и социальные ценности // Мандзаридис Г. Глобализация и глобальность: химера и истина. М., 2004.

7. Нисский Григорий, свят. Об устройении человека. СПб.: Аxioma, 1995.

8. Лосский В.Н. Догматическое богословие. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М., 1991. С. 215.

9. Владимир (Перевертайло), игумен. Принцип личности в христианском учении о человеке // Духовно-нравственное воспитание: от методологии к педагогической деятельности: сб. науч. и метод. тр. / сост. И.А. Соловцова; под ред. Н.К. Сергеева, Н.М. Борытко, Л.П. Разбегавой и др. Волгоград: Изд-во ВГИПК РО, 2005. С. 32–34.

10. Шмеман А., прот. Дневники. 1973–1983 / сост. и подгот. текста У.С. Шмеман, Н.А. Струве, Е.Ю. Дорман; предисл. С.А. Шмеман; примеч. Е.Ю. Дорман. М.: Русский путь, 2005.

\* \* \*

1. Artjuhina A.I. Obrazovatel'naja sreda vysshego uchebnogo zavedeniya kak pedagogicheskij fenomen: monografija. Volgograd: Izd-vo VolGMU, 2006.

2. Bondareva S.K. Sub#ekt vuza i problema sub#ektnosti v vuze // Bondareva S.K. Psihologo-pedagogicheskie problemy integrirovaniya obrazovatel'nogo prostranstva: izbr. tr. 2-e izd., ster. M.–Voronezh: MODJeK, 2005.

3. Vagin Ju. Kreativnye i primitivnye osnovy ontogeneticheskoy personologii i psihopatologii. Perm', 2002. S. 244.

4. Doklad Svjatejshego Patriarha Moskovskogo i vseja Rusi Aleksija II na Arhierejskom Sobore Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi Moskva, 24 ijunya 2008 g.

5. Malashina T.I. Obrazovatel'noe prostranstvo kak sistema kommunikativnyh otnoshenij: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. M., 2006.

6. Mandzaridis G. Hristianskaja jetika i social'nye cennosti // Mandzaridis G. Globalizacija i global'nost': himera i istina. M., 2004.

7. Nisskij Grigorij, svjat. Ob ustroenii cheloveka. SPb.: Axioma, 1995.

8. Losskij V.N. Dogmaticeskoe bogoslovie. Oчерк mистического богословия Vostochnoj Cerkvi. Dogmaticeskoe bogoslovie. M., 1991. S. 215.

9. Vladimir (Perevertajlo), ig. Princip lichnostnosti v hristianskom uchenii o cheloveke // Duhovno-nravstvennoe vospitanie: ot metodologii k pedagogicheskoj dejatel'nosti: sb. nauch. i metod. tr. / sost. I.A. Solovcova; pod red. N.K. Sergeeva, N.M. Borytko, L.P. Razbegaevoy i dr. Volgograd: Izd-vo VGIPK RO, 2005. S. 32–34.

10. Shmeman A., prot. Dnevniky. 1973–1983 / sost. i podgot. teksta U.S. Shmeman, N.A. Struve, E.Ju. Dorman; predisl. S.A. Shmeman; primech. E.Ju. Dorman. M.: Russkij put', 2005.

### ***Orthodox university as the environment for a dialogue with God and personal development***

*There is represented the category of co-existence community that lies in the basis of the notion of the Orthodox university as a specific educational space, considered the procedural characteristics and stages of establishment of a co-existing community, described the value and sense, communicative and organizational, space and semantic components of the process of establishment of a co-existing community at every stage.*

Key words: *ontological pedagogy, Orthodox pedagogy, co-existence community, educational space.*

(Статья поступила в редакцию 29.05.2015)

**З.К. БГУАШЕВА**  
(Майкон)

### **ИНФОРМАЦИОННО-ДИДАКТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ СТУДЕНТАМИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА УЧЕБНОГО МОДУЛЯ «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ (1917–1991 гг.)»**

*Раскрываются особенности внедрения учебного модуля «Теория и практика семейного воспитания в России (1917–1991 гг.)» в работу со студентами – будущими педагогами. При блочно-модульном изучении учебной информации автор использовал для студентов такие виды работ, как конспект (реферат), схемоконспект, контрольные задания (контрольные письменные вопросы и псевдотесты).*

Ключевые слова: *семейное воспитание, эффективная самостоятельная работа студентов, блочно-модульная технология, учебный модуль, псевдотест, схемоконспект.*

*Особенности блочно-модульного представления учебной информации. Категория «модуль» вошла в терминологический аппарат педагогики из области технических наук в 1990-е гг. Ученые стали употреблять в своих исследованиях выражение «принцип модуль-*